



भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण
EXTRAORDINARY
भाग I—खण्ड 1

PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY



सं. 94]

नई दिल्ली, शनिवार, मार्च 31, 2001/चैत्र 10, 1923

No. 94]

NEW DELHI, SATURDAY, MARCH 31, 2001/CHAITRA 10, 1923

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

अधिसूचना

नई दिल्ली, 30 मार्च, 2001

विषय : इंडोनेशिया, ताईवान, थाईलैंड तथा मलेशिया से पार्शियली ओरिएंटेड यार्न (पी ओ वाई) के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच — प्रारंभिक निष्कर्ष

सं. 19/1/2000-डीजीएडी.—भारत सरकार, वर्ष 1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 तथा सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन तथा संग्रहण और क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 को देखते हुए:

क. प्रक्रिया

जांच के संबंध में अधोलिखित क्रियाविधि का पालन किया गया है:-

- (i) निर्दिष्ट प्राधिकारी (जिसे इसके पश्चात प्राधिकारी कहा जाएगा) को नियमों के अंतर्गत घरेलू उद्योग की ओर से मै. सिंथेटिक फाईबर उद्योग संघ, 125, उदय पार्क, प्रथम मंजिल, नई दिल्ली-110049 की तरफ से लिखित आवेदन प्राप्त हुआ, जिसमें इंडोनेशिया, ताईवान, थाईलैंड तथा मलेशिया के मूल के या वहां से निर्यात किए गए पी ओ वाई के पाटन का आरोप लगाया गया है। प्राधिकारी ने याचिकाकर्ता द्वारा प्रस्तुत किए गए पर्याप्त प्रमाण के आधार पर इंडोनेशिया, ताईवान, थाईलैंड तथा मलेशिया से पी ओ वाई के आयातों से संबंधित जांच शुरू करने का निर्णय लिया।
- (ii) प्राधिकारी ने उक्त नियमों के उप-नियम 5(5) के अनुसार जांच की कार्रवाई शुरू करने से पहले पाटन के आरोप की प्राप्ति के विषय में भारत स्थित ताईपेई आर्थिक और सांस्कृतिक केन्द्र और इंडोनेशिया, थाईलैंड तथा मलेशिया के दूतावासों को सूचित किया;
- (iii) प्राधिकारी ने 10 नवम्बर, 2000 को एक सार्वजनिक सूचना जारी की जिसे भारत के राजपत्र, असाधारण, में प्रकाशित किया गया जिसके द्वारा इंडोनेशिया, ताईवान, थाईलैंड तथा मलेशिया के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पी ओ वाई के आयातों के संबंध में प्रतिपाटन जांच शुरू की गई। पी ओ वाई सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के उपशीर्ष

5402.4200 के तहत वर्गीकृत है। तथापि, यह वर्गीकरण केवल साकेतिक है और यह वर्तमान जांच पर किसी भी रूप में बाध्यकारी नहीं है;

- (iv) प्राधिकारी ने नियम 6(2) के अनुसार सार्वजनिक सूचना की प्रति सभी ज्ञात निर्यातकों (जिनका विवरण याचिकाकर्ताओं द्वारा उपलब्ध करवाया गया था) और उद्योग संघों को भेजी और उन्हें लिखित रूप में अपने विचार प्रस्तुत करने का अवसर दिया;
- (v) प्राधिकारी ने भारत में पी ओ वाई के सभी ज्ञात आयातकों को सार्वजनिक सूचना की एक प्रति भेजी और उन्हें पत्र की तारीख से चालीस दिनों के भीतर लिखित रूप में अपने विचार प्रस्तुत करने की सलाह दी;
- (vi) केन्द्रीय उत्पाद एवं सीमाशुल्क बोर्ड (सी बी ई सी) से भी अनुरोध किया गया कि वह जांच की अवधि सहित पिछले 3 वर्षों के दौरान किए गए पी ओ वाई के आयातों के ब्यौरे प्रस्तुत करे;
- (vii) प्राधिकारी ने उक्त नियम 6(3) के अनुसार याचिका की एक प्रति ज्ञात निर्यातकों और भारत स्थित ताईपेई आर्थिक एवं सांस्कृतिक केन्द्र तथा इंडोनेशिया, थाईलैंड एवं मलेशिया के दूतावासों को भेजी;
- (viii) प्राधिकारी ने नियम 6(4) के अनुसार अपेक्षित जानकारी प्राप्त करने के लिए निम्नलिखित ज्ञात निर्यातकों को प्रश्नावली भेजी:
 1. मै. डे हान सिंथेटिक फाईबर कं. लि., कोरिया
 2. मै. जील सिंथेटिक फाईबर कं. लि., कोरिया
 3. मै. चुंग शिंग टेक्सटाईल कं. लि., ताईवान
 4. मै. एसीलोन कैमिकल्स एंड फाईबर कारपोरेशन
 5. मै. पी टी हैडटैक्स इंडोसिस्टैक, इंडोनेशिया
 6. मै. पी टी पोलीसिडों ई पी, इंडोनेशिया
 7. मै. सियाम पोलीस्टर कं. लि., थाईलैंड
 8. मै. थाई मेलोन पोलीस्टर कं. लि., थाईलैंड
 9. मै. हुआलोन कारपोरेशन (मलेशिया एस डी एन बी एच डी)
- (ix) नई दिल्ली स्थित ताईपेई आर्थिक और सांस्कृतिक केन्द्र और इंडोनेशिया, थाईलैंड तथा मलेशिया के दूतावासों को नियम 6(2) के अनुसार जांच शुरू करने के संबंध में सूचना दी गई जिसमें यह अनुरोध किया गया कि वे अपने अपने देश के निर्यातकों/उत्पादकों को प्रश्नावली का निर्धारित समय के अंदर उत्तर देने की सलाह दें। निर्यातकों को भेजे गए पत्र, याचिका और प्रश्नावली की प्रतियां इंडोनेशिया, ताईवान, थाईलैंड तथा मलेशिया के ज्ञात निर्यातकों तथा उत्पादकों की सूची सहित उनको भी भेजी गई थी।
- (x) भारत में पी ओ वाई के निम्नलिखित आयातकों को भी एक प्रश्नावली भेजी गई जिसमें नियम 6(4) के अनुसार आवश्यक सूचना मांगी गई थी;

1. मै. अल-करम टेक्सावरिंग, सूरत
2. मै अर्यमा पोलीटेक्स लि., वडोदरा
3. मै. डायनामिक टेक्सटाईल इंडस्ट्रीज लि., भरूच
4. मै. जे.एम. टेक्सटाईल लि., मुम्बई
5. मै. कृष्णा सिंथेटिक्स प्रा.लि., नई दिल्ली
6. मै. रीगल क्रिम्पटेक्स लि., सिलवासा

- (xi) याचिकाकर्ता से क्षति के बारे में अतिरिक्त सूचना मांगी गई थी, और वह प्राप्त भी हो गई थी;
- (xii) प्राधिकारी ने विभिन्न हितबद्ध पार्टियों द्वारा प्रस्तुत किए गए साक्ष्यों के अगोपनीय अंश को हितबद्ध पार्टियों द्वारा निरीक्षण के लिए एक सार्वजनिक फाईल के रूप में खुला रखा;
- (xiii) प्राधिकारी ने जांच के लिए आवश्यक समझी गई सूचना की मांग की और इसका सत्यापन किया ।
- (xiv) प्राधिकारी ने (प्राप्त सूचना के आधार पर) लागत संबंधी जांच भी की और सामान्यतया स्वीकृत लेखा सिद्धांतों के आधार पर उत्पादन की इष्टतम लागत/भारत में बनाने तथा बेचने की लागत का निर्धारण किया,
- (xv) यह जांच दिनांक 1 जनवरी 1999 से 31 दिसंबर 1999 तक (12 महीनों) की अवधि के लिए की गई,
- (xvi) इस अधिसूचना में आया *** चिन्ह किसी हितबद्ध पार्टी द्वारा गोपनीय आधार पर दी गई सूचना को दर्शाता है और नियमों के तहत प्राधिकारी द्वारा इसे ऐसा ही माना गया है;
- (xvii) सभी हितबद्ध पार्टियों को प्राधिकारी के समक्ष विचाराधीन मुद्दों के बारे में अपने विचार प्रस्तुत करने का अवसर प्रदान किया गया था । दिनांक 23.1.2001 को एक सार्वजनिक सुनवाई की गई थी । सभी हितबद्ध पार्टियों, जिन्होंने मौखिक रूप से अपने विचार प्रस्तुत किए थे, को दिनांक 31.1.2001 तक अपना लिखित निवेदन प्रस्तुत करने तथा दिनांक 7.2.2001 तक इस इस पर प्रत्युक्त देने का अनुरोध किया गया था ।

ख. याचिकाकर्ताओं, निर्यातकों, आयातकों एवं अन्य हितबद्ध पार्टियों के विचार

2.0 निम्नलिखित हितबद्ध पार्टियों ने अपना लिखित निवेदन प्रस्तुत किया और उनके द्वारा उठाए गए प्रमुख मुद्दे संक्षेप में निम्नानुसार हैं-

2.1 मै. एसोसिएशन ऑफ सिंथेटिक फाईबर एसोसिएशन (ए एस एफ आई), नई दिल्ली याचिकाकर्ता:-

(क) उन्होंने यह कहा है कि सामान्य परिस्थितियों में निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा केवल प्रारंभिक निष्कर्षों के बाद ही सुनवाई की जाती है। मौखिक सुनवाई के समय सभी हितबद्ध पार्टियों को केवल याचिकाकर्ता द्वारा उठाए गए मौखिक मुद्दों के संबंध में अपने विचार प्रस्तुत करने की आवश्यकता थी। निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा किसी ऐसे अन्य मुद्दे को हिसाब में नहीं लेना चाहिए जो किसी हितबद्ध पार्टी द्वारा मौखिक सुनवाई के समय उठाए गए थे।

(ख) कोरिया गणराज्य को जांच से अलग रखना अनुचित है और यह जांच कोरिया गणराज्य देश के लिए भी की जानी अपेक्षित थी।

(ग) चल रही जांच में मै. इंडोनेशिया सिंथेटिक्स तथा मै. डी सी एल पोलीस्टर को घरेलू उद्योग के दायरे में शामिल करने की आवश्यकता है।

2.2 अंतर्राष्ट्रीय व्यापार एवं उद्योग महानिदेशालय(के एल आई पी आई) तथा इंडोनेशिया सिंथेटिक फाईबर एसोसिएशन (आई एस एफ आई) द्वारा किया गया संयुक्त निवेदन

(क) उन्होंने यह कहा है कि इंडोनेशिया में पी ओ वाई के 10 उत्पादक हैं जिनमें से चार उत्पादकों नामतः पैन एशिया, इंडोरामा, जीटी पेट्रोकेम, पोलीसिंडो-एका परकासा, ने भारत को अपने उत्पाद का निर्यात किया है।

(ख) दिनांक 26 दिसंबर, 2000 तक समय वृद्धि प्रदान करने से संबंधित निर्दिष्ट प्राधिकारी के निर्णय को कंपनियों के पास सीधे ही नहीं भेजा गया था, इसे केवल इंडोनेशिया के दूतावास को भेजा गया था। यह सूचना कंपनी तक दिनांक 2 जनवरी, 2001 को ही पहुंच सकी थी।

(ग) घरेलू उद्योग द्वारा दायर याचिका में पाटन, क्षति तथा पाटन एवं क्षति के बीच कारणात्मक संबंध का कोई साक्ष्य प्रदर्शित नहीं होता है। उन्होंने प्राधिकारी से पाटनरोधी जांच छोड़ने का अनुरोध किया है।

2.3 वी थाई सिंथेटिक फाईबर मैनुफैक्चरर्स एसोसिएशन, थाईलैंड

उन्होंने यह कहा है कि इस बात को साबित करने के लिए कोई प्रमाणिक साक्ष्य नहीं है कि थाईलैंड के मूल के पी ओ वाई के निर्यात से संबंधित उत्पाद के भारतीय उत्पादकों को कोई क्षति हुई है। उन्होंने प्राधिकारी से पाटनरोधी जांच को समाप्त करने का अनुरोध किया है।

3.0 प्राधिकारी द्वारा जांच

(क) जहां तक सूचना/जांच शुरुआत संबंधी अधिसूचना विलम्ब से मिलने तथा समय सीमा में वृद्धि के अनुरोध संबंधी तर्कों का संबंध है, पत्र के पहुंचने में हुआ विलम्ब समय सीमा में वृद्धि की मांग के लिए एक वैध कारण नहीं है। भारतीय नियमों तथा डब्ल्यू टी ओ करारों में भी यह स्पष्ट रूप से दिया गया है कि पत्रों को इनके प्रेषण की तारीख से एक सप्ताह के भीतर पहुंचा हुआ माना जाएगा।

(ख) जांच की शुरुआत के बाद निर्दिष्ट प्राधिकारी ने संबंधित सरकारों को उनके भारत स्थित दूतावासों के जरिए पत्र लिखा है। वस्तुतः निर्दिष्ट प्राधिकारी ने भारतीय नियमों के अनुसार जांच शुरू करने की कार्यवाही से पहले इंडोनेशिया की सरकार तथा थाईलैंड की सरकार को उनके नई दिल्ली स्थित दूतावासों के जरिए सूचित किया है।

(ग) जहां तक कुछ हितबद्ध पार्टियों द्वारा शिकायत के प्रतिनिधित्व के बारे में तर्कों का संबंध है, यह स्पष्ट किया जाता है कि समर्थन के पत्र तथा याचिका में भी इस बात का स्पष्ट उल्लेख है कि मै. रिलायंस द्वारा दिया गया समर्थन बगैर शर्त के है और कंपनी ऐसी किसी भी अगली सूचना को प्रस्तुत करने के लिए सहमत हुई है जिसकी निर्दिष्ट प्राधिकारी को वर्तमान मामले में आवश्यकता पड़ सकती है। कंपनी ने अब निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा मांगी गई बाद की सूचना भी प्रस्तुत कर दी है जिससे पूर्ण रूप से यह प्रमाणित होता है कि कंपनी वर्तमान जांच में भाग ले रही है।

(घ) जहां तक इंडोरामा सिंथेटिक को अलग रखने का संबंध है, यह स्पष्ट किया जाता है कि निर्दिष्ट प्राधिकारी को संशोधित नियमों के तहत यह स्वविवेकाधिकार प्रदान किया गया है कि वह किसी संबंधित कंपनी को घरेलू उद्योग के दायरे में रख सकते हैं अथवा इससे अलग कर सकते हैं। मै. डी सी एल पोलीस्टर्स को नियमों के तहत घरेलू उद्योग का हिस्सा होने के लिए अयोग्य पाया गया क्योंकि वे खुद ही कथित रूप से पाटित वस्तुओं के आयातक हैं जैसा कि जांच शुरुआत संबंधी नोटिस में दिया गया है। निर्दिष्ट प्राधिकारी ने जांच के प्रयोजनार्थ मै. इंडोरामा तथा डी सी एल को अलग रखने का निर्णय लिया है।

(ङ.) जहां तक इस बात के बारे में तर्क का संबंध है कि ताईवान के निर्यातक द्वारा निर्यात की गई-सामग्री पी ओ वाई नहीं है और यह सह-उत्पाद है, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ताईवान के निर्यातकों ने यह कहा है कि वे पी ओ वाई के उत्पादन के एक भाग के रूप में ए ए अथवा ए-1 अथवा ए-2 जैसी किस्मों का उत्पादन करते हैं। बी सी अथवा डी किस्म के उत्पादन को सह-उत्पाद कहा गया है। प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि ताईवान के निर्यातकों ने निम्नलिखित के रूप में इन कथित सह-उत्पादों के संबंध में पर्याप्त सूचनाएं प्रस्तुत नहीं की हैं:-

- वाणिज्यिक बीजकों पर दिया जाने वाला वस्तुओं का पूर्ण विवरण
- उत्पाद में निहित कच्ची सामग्री और क्या यह पी ओ वाई में निहित कच्ची सामग्री से भिन्न है
- मुख्य उत्पाद तथा सह-उत्पादों के उत्पादन की विनिर्माण प्रक्रिया तथा प्रौद्योगिकी में अंतर

- मुख्य उत्पाद/सह-उत्पाद का उत्पादन करने के लिए अपेक्षित संयंत्र एवं मशीनरी
- सह-उत्पाद के कार्य एवं उपयोग और किस प्रकार यह मुख्य उत्पाद से भिन्न है

उपरोक्त सूचना के अभाव में प्राधिकारी इस स्थिति में निर्यातकों के दावों को स्वीकार करना उचित नहीं मानते हैं।

ग. उठाए गए मुद्दों की जांच

4.0 याचिकाकर्ता, निर्यातकों तथा आयातकों द्वारा किए गए अनुरोधों पर उस सीमा तक विचार किया गया है तथा यहां आगे उचित स्थानों पर इन पर चर्चा की गई है, जहां तक नियमों के तहत ये संबद्ध है और जहां तक इनका इस मामले से संबंध है।

घ. विचाराधीन उत्पाद

5.1 वर्तमान जांच में विचाराधीन उत्पाद इंडोनेशिया, ताईवान, थाईलैंड तथा मलेशिया के मूल का और वहां से निर्यातित पार्शियली ओरिएंटेड यार्न है। पार्शियली ओरिएंटेड यार्न को वाणिज्य एवं विपणन क्षेत्र में सामान्यतः पी ओ वाई के रूप में जाना जाता है और इस जांच में इसका उल्लेख पी ओ वाई के रूप में किया गया है। पी ओ वाई पालीस्टर का एक यार्न है और विभिन्न वर्गों की आवश्यकताओं को पूरा करने के लिए इसका निर्माण 50 डेनियर से 530 डेनियर के विस्तृत रेंज में किया जाता है। डेनियर का संबंध यार्न की बारीकी से है, डेनियर जितना कम होगा यार्न उतना ही पतला होगा। पी ओ वाई एक मध्यवर्ती उत्पाद है जिसे आगे और प्रसंस्करण (जैसे-टेक्सचरिंग अथवा ड्राटिवस्टिंग) किया जाता है ताकि इसे फैब्रिक्स के रूप में वीविंग अथवा निटिंग करने के लिए उपयुक्त बनाया जा सके। पी ओ वाई, पी एफ वाई (जिसका सीमाशुल्क वर्गीकरण 5402.43 है) से भिन्न है और पी एफ वाई वर्तमान जांच के दायरे में नहीं है।

5.2 पीओवाई सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम के अध्याय 54 के अन्तर्गत वर्गीकृत है। अध्याय 54, जहां तक इसका संबंध पीओवाई से है, का विवरण निम्नानुसार है:-

अध्याय/उपशीर्ष	विवरण
अध्याय-54	मानव निर्मित फिलामेंट
चार अंकीय 54.02	67 डेसीटेक्स से अधिक के सिंथेटिक मोनोफिलामेंट सहित सिंथेटिक फिलामेंटयार्न (सिलाई धागे को छोड़कर), जिसे खुदश बिक्री के लिए नहीं रखा जाता है।
अन्य यार्न, एकल, अनटिक्स्टड अथवा प्रतिमीटर 50 टन से कम दिवस्टाला	
छः अंकीय 5402.42	पालिस्टर, पार्शियली ओरिएंटेड

तथापि, यह वर्गीकरण केवल संकेतात्मक है और वर्तमान जांच के दायरे पर किसी भी प्रकार बाध्यकारी नहीं है।

5.3 प्राधिकारी नोट करते हैं कि किसी भी हितबद्ध पार्टी ने इस बात पर विवाद करते हुए कोई तर्क नहीं दिया है कि याचिकाकर्ता द्वारा उत्पादित पीओवाई और निर्यातकों द्वारा उत्पादित और निर्यातित पीओवाई विचाराधीन उत्पाद से भिन्न है।

ड. समान वस्तु

6.1 पाटनरोधी नियमावली के नियम 2 (घ) में यह विनिर्दिष्ट किया गया है कि 'समान वस्तु' का तात्पर्य ऐसी किसी वस्तु से है जो सभी प्रकार से जांचाधीन उत्पाद के समान अथवा सदृश हो अथवा ऐसी किसी वस्तु के अभाव में ऐसी अन्य वस्तु से है, जिसकी विशेषताएं जांचाधीन वस्तु की विशेषताओं से अत्यधिक मेल खाती हों;

6.2 याचिकाकर्ता ने दावा किया है कि खासतौर पर भागीदार कम्पनियों द्वारा उत्पादित तथा आम तौर पर भारतीय उद्योग द्वारा उत्पादित माल और सम्बद्ध देशों से निर्यातित पी ओवाई के बीच ऐसा कोई ज्ञात अन्तर नहीं है जिसका कीमत पर प्रभाव पड़ सकता है। भारतीय उद्योग द्वारा

उत्पादित और इन देशों से आयातित पीओवाई विशेषताओं में, जैसे भौतिक और रासायनिक विशेषताएं, विनिर्माण प्रक्रिया एवं प्रौद्योगिकी, कार्य तथा उपयोग, उत्पाद के विनिर्देशन, कीमत वितरण और विपणन तथा वस्तुओं के टैरिफ वर्गीकरण के रूप में समान हैं। ये दोनों तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापनीय हैं। उपभोक्ताओं ने इन देशों से आयातित पीओवाई और घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित पीओवाई का उपयोग एक दूसरे के स्थान पर किया है। भागीदार कम्पनियों द्वारा उत्पादित और इन देशों से आयातित पीओवाई को पाटन-रोधी नियमावली के तहत समान वस्तु के रूप में माना जाना चाहिए।

किसी हितबद्ध पार्टी ने याचिकाकर्ताओं के उपरोक्त दावे के प्रतिकूल कोई तर्क नहीं दिया है।

उपरोक्त को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकारी मानते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित और सम्बद्ध देशों से आयात किए जा रहे पीओवाई नियमावली के अर्थ के भीतर समान वस्तुएं हैं।

घ. घरेलू उद्योग

7.1 याचिकाकर्ताओं ने दावा किया है कि भारत में पीओवाई के 34 से अधिक उत्पादक हैं जिनके पास पीओवाई का उत्पादन करने की क्षमता है। यह याचिका यूएसएफआई द्वारा दायर की गई है और स्मृत कंपनियों अर्थात् रिलायंस, इंडोरामा, जेसीटी संघी, सेंचुरी, रेमंड, डीसीएल द्वारा इसका समर्थन किया गया है। सात भागीदार कम्पनियों में से मै0 डीसीएल पोलिसस्टर्स को निकाल दिया गया है क्योंकि यह सम्बद्ध वस्तु के आयातक थी और मै0 इंडोरामा सिंथैस्टिक्स को इसलिए निकाल दिया गया क्योंकि इन्हें जाँच की शुरुआत के समय संबंधित पार्टी पाया गया था। याचिकाकर्ताओं और अन्य उत्पादकों के उत्पादन आंकड़े निम्नानुसार हैं :-

भागीदार कंपनियाँ (जांच अवधि)	मी. टन	443,000	413,545
अन्य भारतीय उत्पादक कं.	मी. टन	482,040	350,095
कुल घरेलू उत्पादन	मी. टन	925,040	763640
भागीदार कम्पनियाँ		47.89%	54.15%
अन्य उत्पादक		52.11 %	45.85%

जैसाकि उपर्युक्त से देखा जा सकता है, भागीदार कम्पनियों का उनके द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों के अनुसार जांच अवधि के दौरान कुल उत्पादन में 54.15% हिस्सा बनता है।

7.2 प्राधिकारी यह मानते हैं कि याचिकाकर्ता वर्तमान याचिका प्रस्तुत करने की स्थिति में हैं और भागीदार कंपनियां नियमों के अन्तर्गत घरेलू उद्योग हैं। वर्तमान याचिका प्रस्तुत करने की स्थिति में है।

छ. पाटन

8.0 सामान्य मूल्य, निर्यात कीमत और पाटन मार्जिन तथा प्राधिकारी द्वारा जांच पर नीचे विचार किया गया है।

8.1 धारा 9क (1) (ग) के अधीन किसी वस्तु के संबंध में सामान्य मूल्य का अर्थ है:

- (i) सामान्य व्यापार के दौरान समान वस्तुओं के लिए उप-धारा (6) के अन्तर्गत बने नियमों के अनुसार यथानिश्चित तुलनात्मक मूल्य जबकि ऐसी वस्तु निर्यातक देश या क्षेत्र में उपभोग के लिए आशयित हो, या
- (ii) जहां निर्यात देश या क्षेत्र के स्वदेशी बाजार में सामान्य व्यापार के दौरान समान वस्तु की कोई बिक्री नहीं हो या विशेष बाजार दशा के कारण अथवा निर्यातक देश या क्षेत्र के स्वदेशी बाजार में बिक्रियों की कम मात्रा के कारण, ऐसी बिक्रियों की समुचित तुलना नहीं हो सकती हो, तो सामान्य मूल्य या तो:-

(क) निर्यातक देश या क्षेत्र से या किसी उचित तीसरे देश से आयात किये जाने पर समान वस्तु का उपधारा (6) के अंतर्गत बने नियमों के अनुसार यथानिश्चित तुलनात्मक प्रतिनिधि मूल्य; या

(ख) उपधारा (6) के अंतर्गत बने नियमों के अनुसार गणानिश्चित, प्रशासनिक बिक्री और सामान्य लागतों एवं लाभों के लिए उचित वृद्धि के साथ वस्तु मूल के देश में उक्त वस्तु के उत्पादन की लागत:-

बशर्ते कि वस्तु का आयात जब मूलता देश से भिन्न अन्य किसी देश से किया गया हो तथा जहां वस्तु निर्यात के देश से केवल गुजरी हो या ऐसी वस्तु निर्यात के देश में उत्पादित नहीं होती हो या निर्यात के देश में उसका कोई तुलनात्मक मूल्य नहीं हो, तो इसके सामान्य मूल्य का निर्धारण, मूलता के देश में इसके मूल्य के संदर्भ में किया जाएगा ।

8.2 निर्यातकों के विचार

सभी छः कम्पनियों जिन्होंने ताइवान से उत्तर दिया है, ने जांच अवधि के दौरान भारत को सम्बद्ध वस्तु का निर्यात किया है । उन्होंने जांच अवधि के दौरान सम्बद्ध वस्तु की घरेलू बिक्रियों और निर्यात बिक्रियों के संबंध में निर्धारित प्रपत्र में सूचना प्रस्तुत की है । इन सभी छः कम्पनियों का प्रतिनिधित्व मै0 चिगा एसोएएट्स एंड कं., ताइवान (एमकेसी) द्वारा किया गया है ।

8.3 मै0 चिआसिन फूड एंड सिंथै टिक फाइबर कं. लि. (सीएचएफएसएफ), ताइवान

निर्यातक ने बताया है कि इस उत्पाद के छः ग्रेडों अर्थात्, पी 49096 एसए-1, पी-25048 एसए-1, पी 12536 एससी, पी-12536 एसबी, पी 12536 एसए और पी 12536 एसए-1 का जांच अवधि के दौरान भारत को निर्यात किया गया है ।

सामान्य मूल्य:- मै0 सीएचएफएसएफ ने पी 29096 एसए-1, पी 25048 एसए-1 और पी 12536 एसए ग्रेडों के लिए घरेलू बाजार में पीओवाई के बारे में माहवार ब्यौरे प्रस्तुत किए हैं । अन्य ग्रेडों के लिए केवल इकाई कीमत ही प्रस्तुत की गई है । कम्पनी ने सम्बद्ध वस्तु घरेलू बाजार में बेची हैं । घरेलू बिक्रियों की कारखानागत लागत निकालने के लिए कम्पनी ने घरेलू बिक्री कीमत में से अन्तर्राज्यीय भाड़े के कारण हुए खर्च की कटौती का दावा किया है । यह नोट किया गया कि फैक्टरी लागत में घरेलू बिक्रियों के लिए लाभ शामिल करने के बाद हानि प्रदर्शित होती है । इस बात को ध्यान में रखते हुए प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए उत्पादन की लागत

को अपनाया है । तदनुसार, प्राधिकारी कारखानागत स्तर पर सामान्य मूल्य का निर्धारण *** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. पर करते हैं ।

निर्यात कीमत:- कम्पनी ने जांच अवधि के दौरान भारत को पीओवाई की बिक्री की है । कम्पनी ने भारतीय बाजार को हुई निर्यात बिक्री की कारखानागत लागत पर पहुंचने के लिए अन्तर्राज्यीय भाड़े, शिपिंग प्रभारों, क्लीयरेंस और हैंडलिंग तथा अन्य के कारण निर्यात बिक्रियों से कटौती का दावा किया है । तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखानागत स्तर पर *** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. निर्यात कीमत का आकलन किया है ।

8.4 मे0 नान्या प्लास्टिक्स कोरप., ताईयान

निर्यातकों ने जांच अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तुओं का निर्यात किया है । उन्होंने निर्यात बिक्रियों की फैक्ट्री लागत के साथ घरेलू बिक्री और निर्यात बिक्री के बारे में सूचना प्रस्तुत की है । उन्होंने दावा किया है कि उन्होंने ए ग्रेड ओर ऑफ ग्रेड के पीओवाई का उत्पादन किया है । इसके अलावा उन्होंने कोई पाटन न होने का दावा किया है ।

सामान्य मूल्य:- निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने ए ग्रेड और ऑफ ग्रेड के पीओवाई का उत्पादन किया है । ऑफ ग्रेड के संबंध में उन्होंने ए ग्रेड की लागत के केवल 47% का आबंटन किया है । उन्होंने ऑफ ग्रेड से ए ग्रेड की कीमत के 47% का दावा किया है जिसके लिए कोई औचित्य/ तकनीकी ब्यौरा प्रस्तुत नहीं किया गया है । यह समझ में नहीं आता है कि ऑफ ग्रेड की उत्पादन लागत ए ग्रेड की उत्पादन लागत के आधे से भी कम कैसे हो सकती है इस प्रकार, यह दावा अनुचित और अविश्वसनीय प्रतीत होता है । तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखानास्तर पर सामान्य मूल्य के निर्धारण के प्रयोजनार्थ *** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. की औसत उत्पादन लागत पर विचार किया है ।

निर्यात कीमत:- निर्यातकों ने निर्यात बिक्रियों में किसी समायोजन का दावा नहीं किया है । उन्होंने उल्लेख किया है कि भारतीय बाजार को की जाने वाली बिक्री की शर्त फ्री कैरियर (एफसीए) की है अर्थात् कोई स्वदेशी भाड़े और अन्य प्रभार अदा नहीं, किए गए हैं । यह स्पष्ट है कि बिक्री

कीमत में सभी समायोजन शामिल हैं। भारत से भिन्न देशों के लिए प्रस्तुत किए गए कीमत ढांचे के अनुसार कम्पनी द्वारा किए गए दावे को कारखाना निर्यात कीमत निकालने के लिए आधार बनाया गया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर *** अमरीकी डालर/किग्रा की निर्यात बिक्री कीमत का निर्धारण किया है।

8.5 मै0 टुन्टेक्स डिसट्रिक्ट कॉरपोरेशन, ताईवान

निर्यातकों ने जांच अवधि के दौरान भारत को संबद्ध वस्तु का निर्यात किया है। उन्होंने बताया है कि उन्होंने ए,बी,सी,डब्ल्यू, इलैक्ट्रिसिटी तथा तकनीकी ग्रेडों के पीओवाई का भारत को निर्यात किया है। उन्होंने निर्धारित प्रपत्र में घरेलू बिक्री और निर्यात बिक्री के बारे में सूचना प्रस्तुत की है।

सामान्य मूल्य:- निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने ए,बी,सी,डब्ल्यू, इलैक्ट्रिसिटी तथा पीओवाई के तकनीकी ग्रेडों का उत्पादन किया है। घरेलू बिक्री कीमतों तथा दावा की गई लागतों की तुलना करने पर यह पता चला कि कंपनी को सभी प्रकारों/ग्रेडों के संबंध में भारीघाटा हुआ है। तदनुसार, सामान्य मूल्य का निर्धारण उचित लाभ हेतु समुचित रूप से समायोजित कंपनी द्वारा दावा की गई उत्पादन लागत के आधार पर किया गया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर *** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. के सामान्य मूल्य का आकलन किया है।

निर्यात कीमत:- निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने भारत को पीओवाई के केवल ए तथा बी ग्रेडों का निर्यात किया है। निर्यात कीमत का निर्धारण कम्पनी द्वारा प्रस्तुत निर्यात कीमतों तथा दावा किए गए समायोजन के आधार पर किया गया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर निर्यात कीमत का निर्धारण *** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. किया है।

8.6 मै0 तुंग हो स्पिनिंग विविंग एंड डाइंग कं. लि., ताईवान

निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने अपने द्वारा उत्पादित पीओवाई के लगभग 13 ग्रेडों का निर्यात किया है और उन्होंने भारत को की गई अनेक ग्रेडों की बिक्री के बारे में तदनुसूची घरेलू कीमतें प्रस्तुत नहीं की हैं। इन परिस्थितियों में घरेलू बाजार में की गई विभिन्न ग्रेडों की

बिक्री के संबंध में घरेलू कीमतों के लिए कम्पनी द्वारा घरेलू कीमत संरचना संबंधी विवरण में दर्शाया गई कारखाना यूनिट कीमतों को आधार बनाया गया है। सामान्य मूल्य का निर्धारण कम्पनी द्वारा प्रस्तुत सूचना और दावा किए गए समायोजन के आधार पर किया गया है। तदनुसार प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर घरेलू बिक्री कीमत का निर्धारण *** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. किया है।

निर्यात कीमत: निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने भारत को पीओवाई के लगभग 13 ग्रेड का निर्यात किया है। निर्यात कीमत का निर्धारण पाटन रहित सौदों को छोड़ने के पश्चात कम्पनी द्वारा प्रस्तुत निर्यात कीमतों और किए गए दावे के आधार पर किया गया है। तदनुसार प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर निर्यात बिक्री कीमत का निर्धारण *** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. किया है।

8.7 मै0 हुआलोन कॉरपोरेशन, ताईवान

सामान्य मूल्य:- निर्यातकों ने फरवरी, 99 और सितम्बर 99 के दौरान भारत को निर्यातित पीओवाई के दो ग्रेडों के लिए औसत मासिक घरेलू कीमत दर्शायी है। प्राधिकारी नोट करते हैं कि जांच अवधि के दौरान औसत घरेलू बिक्री कीमत कारखाना लागत से काफी कम है। 1998/1999 की कम्पनी ' ' की वार्षिक रिपोर्ट से भी प्रमुख फाइबर के व्यापार में हुआ घाटा दर्शाया गया है। कारखाना लागत के संबंध में प्रस्तुत की गई सूचना पर सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु भरोसा नहीं किया जा सकता। उपरोक्त को देखते हुए प्राधिकारी ने सामान्य मूल्य के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत सूचना पर भरोसा किया है। तदनुसार प्राधिकारी ने कारखाना लागत के आधार पर कारखाना स्तर पर घरेलू बिक्री कीमत का निर्धारण *** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. किया है।

निर्यात कीमत:- निर्यातकों ने फरवरी और सितम्बर, 99 की अवधि के दौरान भारत को निर्यातित पीओवाई के दो ग्रेडों के लिए औसत मासिक निर्यात कीमत दर्शायी है। निर्यात कीमत का निर्धारण कम्पनी द्वारा प्रस्तुत निर्यात कीमतों और दावा किए गए समायोजन के आधार पर किया गया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर निर्यात बिक्री कीमत का निर्धारण *** अमरीकी डालर/कि.ग्रा. किया है।

8.8 मै0 थिआ सिन फूड एंड सिंथेटिक फाइबर क. लि.

सामान्य मूल्य:- निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने अपने द्वारा उत्पादित संबंध वस्तु के छः ग्रेडों का निर्यात किया है और उन्होंने कुछ महीनों के लिए तदनुसूची घरेलू कीमतें प्रस्तुत की हैं। तथापि, प्राधिकारी नोट करते हैं कि प्रस्तुत की गई मासिक औसत घरेलू बिक्री कीमत जांच अवधि के दौरान उत्पादन लागत से काफी कम है। तदनुसार प्राधिकारी ने निर्यात बिक्री हेतु कारखाना लागत के आधार पर कारखाना स्तर पर औसत घरेलू बिक्री कीमत का निर्धारण *** अमरीकी डालर/किग्रा. किया है।

निर्यात कीमत:- निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने अपने द्वारा निर्यातित संबद्ध वस्तु के लगभग छः ग्रेडों का निर्यात किया है और उन्होंने जांच अवधि के दौरान मासिक औसत बिक्री कीमत प्रस्तुत की है। निर्यात कीमत का निर्धारण कम्पनी द्वारा प्रस्तुत बिक्री कीमतों और दावा किए गए समायोजन के आधार पर किया गया है। तदनुसार प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर निर्यात बिक्री कीमत का निर्धारण *** अमरीकी डालर/किग्रा. किया है।

8.9 मै0 घाइना मैन मेड फाइबर कारपोरेशन, ताइवान

सामान्य मूल्य:- निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने अपने द्वारा उत्पादित पीओवाई के 11 ग्रेडों का निर्यात किया है किन्तु उन्होंने केवल दो ग्रेडों के लिए घरेलू कीमतें प्रस्तुत की हैं। घरेलू बाजार में बेचे गए अन्य ग्रेडों के संबंध में घरेलू कीमतें कम्पनी द्वारा घरेलू बिक्री कीमत ढांचे से संबंधित विवरण में दर्शायी गई कारखाना यूनिट कीमतों पर आधारित हैं। तदनुसार सामान्य मूल्य का निर्धारण कम्पनी द्वारा प्रस्तुत सूचना और दावा किए गए समायोजन के आधार पर किया गया है। तदनुसार प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर घरेलू बिक्री कीमत का निर्धारण *** अमरीकी डालर/किग्रा. किया है।

निर्यात कीमत:- निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने भारत को पीओवाई के 11 ग्रेडों का निर्यात किया है। निर्यात कीमत का निर्धारण कम्पनी द्वारा प्रस्तुत निर्यात कीमतों और दावा किए गए

समायोजन के आधार पर किया गया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर निर्यात बिक्री कीमतों का निर्धारण *** अमरीकी डालर/किग्रा. किया है।

थाईलैंड

8.10 मै0 सनफ्लैग (थाईलैंड) लि.

सामान्य मूल्य:- निर्यातक ने जनवरी-जून, 99 तथा जुलाई-दिसम्बर, 1999 की अवधि के लिए मासिक औसत घरेलू कीमत प्रस्तुत की हैं। घरेलू बाजार में बेची गई संबद्ध वस्तु की घरेलू कीमतें कम्पनी द्वारा घरेलू बिक्री कीमत ढांचा संबंधी विवरण में दर्शायी गई कारखाना यूनिट कीमतों पर आधारित है। तदनुसार, सामान्य मूल्य का निर्धारण कम्पनी द्वारा प्रस्तुत सूचना और दावा किए गए समायोजन के आधार पर किया गया है। तथापि, जहाँ तक ब्याज हेतु समायोजन का संबंध है, यह पाया गया है कि दावा किए गए समायोजन की धनराशि उत्पादन लागत संबंधी विवरण में ब्याज, बिक्री और प्रशासनिक खर्चों के लिए दर्शाई गई धनराशि की तुलना में अधिक है। इस प्रकार, ब्याज के लिए किया गया दावा न्यायोचित प्रतीत नहीं होता है और अगली जाँच होने तक उसकी अनुमति नहीं दी गई है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर घरेलू बिक्री कीमतों का निर्धारण *** अमरीकी डालर/किग्रा. किया है।

निर्यात कीमत:- निर्यातक ने जनवरी-जून, 1999 और जुलाई-दिसम्बर, 99 की अवधि के लिए भारत को किए गए निर्यातों की मासिक औसत निर्यात कीमत प्रस्तुत की है। तदनुसार, निर्यात कीमत का निर्धारण कम्पनी द्वारा प्रस्तुत सूचना और किए गए दावे के आधार पर किया गया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर निर्यात बिक्री कीमत का निर्धारण *** अमरीकी डालर/किग्रा. किया है।

8.11. मै0 टुनटैक्स (थाईलैंड) लि.

सामान्य मूल्य:- निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने अपने द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तु की दो किस्मों का निर्यात कलर तथा सेमी डल ग्रेडों में किया है और उन्होंने भारत को बेचे गए ग्रेडों के लिए तदनुसूची औसत मासिक घरेलू कीमत प्रस्तुत की है। उन्होंने केवल सेमी डल ग्रेड के लिए कमीशन हेतु समायोजन का दावा किया है और कलर ग्रेड के लिए कोई दावा नहीं किया है जिसकी अनुमति प्रदान की गई है। कम्पनी ने सेमी डल और कलर ग्रेडों के संबंध में भिन्न-भिन्न किस्मों के लिए अलग से 'एफओपी पूर्व' के प्रयोजनार्थ समायोजन का दावा किया है।

कंपनी ने सेमी डल अथवा कलर ग्रेडों में दोनों प्रकारों अर्थात् दोनों किस्मों अर्थात् ए तथा बी के बीच अलग-अलग दावों की आवश्यकता को किसी भी रूप में प्रमाणित नहीं किया है। इन परिस्थितियों में ए और बी किस्मों के लिए एक समान समायोजनों पर विचार किया गया है। तथापि, कुछेक बिक्रियों के मामले में यह पाया गया है कि ये उत्पादन लागत से कम पर हुई हैं। इन मामलों में सामान्य मूल्य कंपनी द्वारा दावा किए गए उत्पादन लागत के आधार पर निकाला गया। तदनुसार, सामान्य मूल्य का निर्धारण कंपनी द्वारा प्रस्तुत सूचना और दावा किए गए समायोजन के आधार पर किया गया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना द्वार पर *** अमरीकी डालर/किग्रा. की घरेलू बिक्री कीमतों का निर्धारण किया है।

निर्यात कीमत: निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने अपने द्वारा उत्पादित कलर और सेमी डल ग्रेडों में संबद्ध वस्तु की दो किस्मों, का निर्यात किया है और भारत को बेचे गए ग्रेडों के लिए तदनुसूची औसत मासिक बिक्री कीमत प्रस्तुत की है। कंपनी ने सेमी डल और कलर ग्रेडों के संबंध में भिन्न-भिन्न किस्मों के लिए अलग-अलग कमीशन "एफ ओ बी पश्चात्" और "एफ ओ बी पूर्व" के लिए समायोजन का दावा किया है। कंपनी ने सेमी डल अथवा कलर ग्रेडों में दोनों किस्मों अर्थात् ए तथा बी के बीच अलग-अलग दावों की आवश्यकता को किसी भी रूप में प्रमाणित नहीं किया है। इन परिस्थितियों में ए और बी किस्मों के लिए एक समान समायोजनों पर विचार किया गया है। तदनुसार, निर्यात कीमत का निर्धारण कंपनी द्वारा प्रस्तुत सूचना और दावा किए गए समायोजन के आधार पर किया गया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना द्वार पर *** अमरीकी डालर/किग्रा. की निर्यात बिक्री कीमतों का निर्धारण किया है।

8.12 इंडो पॉली (थाइलैंड) लि०

सामान्य मूल्य: निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने अपने द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुओं के ऑफ ग्रेड और ए ग्रेड के तहत दो प्रकारों का निर्यात किया है और उन्होंने भारत को बेचे गए ग्रेडों के लिए तदनुरूपी औसत मासिक घरेलू कीमत प्रस्तुत की है। कंपनी ने दोनों प्रकार अर्थात् ए और बी ग्रेडों के बीच भिन्न-भिन्न दावों की जरूरत को किसी भी रूप में प्रमाणित नहीं किया है। कंपनी ने मासिक औसत फैक्टरी लागत संबंधी विवरण प्रस्तुत किया है जिससे जांच अवधि के पहले कुछ महीनों के दौरान घाटे का पता चलता है तथा कंपनी ने बी/एस तथा पी एंड एल खाते के उद्धरणों की दो सीटें भी उपलब्ध की हैं तथा उसने पूरी सूचना प्रस्तुत नहीं की है। इसके अलावा, यह नोट किया जाता है कि वित्तीय खातों से 1999 और 1997 के दौरान घाटे का पता चलता है। भारत से भिन्न देशों के लिए बिक्री कीमत ढाँचे के संबंध में प्रस्तुत सूचना से पता चलता है कि अधिकांश महीनों के दौरान भारत को की गई बिक्रियों की तुलना में कोई बिक्री नहीं की गई। निर्यातक द्वारा प्रस्तुत सूचना तथा अन्य निर्यातकों द्वारा दी गई सूचना और प्रमुख कच्ची सामग्री पी टी ए तथा एम ई जी के संबंध में आई सी आई एस-एल ओ आर में प्रकाशित कीमतों को सह-संबद्ध करने से यह पता चलता है कि कंपनी द्वारा कच्ची सामग्री के लिए दावा की गई लागत अविश्वसनीय है। अन्य देशों के लिए घरेलू कीमतों अथवा निर्यात कीमतों को स्वीकार करना उचित नहीं होगा क्योंकि इस बात की पुष्टि नहीं की गई है कि ये बिक्रियाँ व्यापार के सामान्य स्वरूप में की गई हैं। इसके अलावा, दावा की गई उत्पादन लागत स्वयं अविश्वसनीय होने के कारण उसका इस्तेमाल सामान्य मूल्य के निर्धारण हेतु भी नहीं किया जा सकता है। इन परिस्थितियों में प्राधिकारी ने परिकल्पित उत्पादन लागत के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत आंकड़ों पर विश्वास किया है। तदनुसार, सामान्य मूल्य का निर्धारण प्रस्तुत सूचना और रिकार्ड में उपलब्ध सूचना के आधार पर किया गया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर घरेलू निर्यात कीमत *** अमरीकी डालर/किग्रा० निर्धारित की है।

निर्यात कीमत: निर्यातक ने दावा किया है कि उन्होंने अपने द्वारा उत्पादित संबद्ध वस्तुओं के ऑफ ग्रेड और ए ग्रेड के तहत दो प्रकारों का निर्यात किया है और उन्होंने भारत को बचे गए ग्रेडों के लिए तदनुसूची औसत मासिक घरेलू कीमत प्रस्तुत की है। कंपनी ने भिन्न-भिन्न ग्रेडों के लिए "एफ ओ बी पश्चात" और "एफ ओ बी पूर्व" के लिए अलग से समायोजन का दावा किया है। कंपनी ने दोनों प्रकार अर्थात् ए और बी ग्रेडों के बीच भिन्न-भिन्न दावों की जरूरत को किसी भी रूप में प्रमाणित नहीं किया है। इन परिस्थितियों में ए और बी प्रकारों के लिए समान रूप से समायोजनों पर विचार किया गया है। तदनुसार निर्यात कीमत का निर्धारण कंपनी द्वारा प्रस्तुत सूचना और दावा किए गए समायोजन के आधार पर किया गया है। तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर घरेलू निर्यात कीमत *** अमरीकी डालर/किग्रा० निर्धारित की है।

इंडोनेशिया

8.13 मैसर्स पोलिसिंडो एका प्रकाशा टी बी के, इंडोनेशिया:

सामान्य मूल्य: कंपनी ने वर्ष 1998 और 1999 के लिए एक तुलन पत्र प्रस्तुत किया है। इसका विश्लेषण करने से पता चलता है कि दोनों वर्षों के दौरान भारी घाटा हुआ है। तदनुसार, घरेलू बाजार के लिए प्रस्तुत बिक्रियों के ब्यौरो पर व्यापार के सामान्य रूप में विचार नहीं किया जा सकता। तथापि, सामान्य मूल्य के निर्धारण के लिए यथा-प्रस्तुत कारखाना लागत पर विश्वास नहीं किया जा सकता है क्योंकि यह अपर्याप्त और अविश्वसनीय भी प्रतीत होती है। उपरोक्त को देखते हुए, प्राधिकारी ने प्रारंभिक निष्कर्षों के प्रयोजनार्थ इंडोनेशिया के लिए *** अमरीकी डालर/किग्रा. सामान्य मूल्य के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत सूचना पर विश्वास किया है।

निर्यात कीमत: निर्यातक ने 124/36 एस डी सी-ए ग्रेड के लिए भारत को किए गए माह-वार औसत निर्यात की कीमत प्रस्तुत की है। निर्यात कीमत का निर्धारण कंपनी द्वारा

प्रस्तुत निर्यात कीमतों और दावा किए गए समायोजनों के आधार पर किया गया है । तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना द्वार पर *** अमरीकी डालर/किग्रा. की निर्यात कीमत का निर्धारण किया है ।

8.14 मैसर्स पी टी जी टी पेट्रोकेम इंडस्ट्रीज टी बी के, इंडोनेशिया

सामान्य मूल्य: कंपनी ने प्रश्नावली में निर्धारित प्रपत्र में और तरीके से पूर्ण एवं पर्याप्त सूचना प्रस्तुत नहीं की है । भारत को हुई बिक्रियों के संबंध में बिक्री कीमत ढोँचा संबंधी विवरण में यद्यपि, लाभ दिखाया गया है, लेकिन भारत को छोड़कर अन्य देशों के लिए हानि दर्शाई गई है । कंपनी ने जांच अवधि और विगत वर्षों के तुलन पत्र और लाभ एवं हानि खाते प्रस्तुत नहीं किए हैं । इन परिस्थितियों में, कंपनी द्वारा प्रस्तुत सामान्य मूल्य संबंधी सूचना विश्वसनीय नहीं है । उपरोक्त को देखते हुए, प्राधिकारी ने इंडोनेशिया के लिए *** अमरीकी डालर/किग्रा. के सामान्य मूल्य के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुत सूचना पर विश्वास किया है ।

निर्यात कीमत: निर्यातक ने भारत को 125 डी/115 डी ग्रेडों की बिक्रियों के लिए महीना-वार औसत निर्यात कीमत प्रस्तुत की है । निर्यात कीमत का निर्धारण कंपनी द्वारा प्रस्तुत निर्यात कीमतों और दावा किए गए समायोजनों के आधार पर किया गया है । तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना-द्वार पर *** अमरीकी डालर/किग्रा. की निर्यात कीमत का निर्धारण किया है ।

8.15 मलेशिया:

मलेशिया के किसी भी निर्यातक/हितबद्ध पार्टी ने कोई प्रत्युत्तर नहीं दिया है । इन परिस्थितियों में प्राधिकारी ने परिकल्पित सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत के संबंध में याचिकाकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत सूचना पर विश्वास किया है । तदनुसार, प्राधिकारी ने कारखाना स्तर पर घरेलू निर्यात कीमत *** अमरीकी डालर/किग्रा० निर्धारित की है ।

8.16 असहयोगी निर्यातकों के मामले में पाटन मार्जिन का निर्धारण

प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि उपरोक्त पैराग्राफों में उल्लिखित निर्यातकों को छोड़कर संबद्ध देशों के किसी अन्य निर्यातक द्वारा निर्धारित प्रपत्र में सूचना प्रस्तुत नहीं की गयी है। अतः प्राधिकारी ने नियम 6(8) अर्थात् सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के आधार पर कार्यवाही की है।

तदनुसार, किसी विशिष्ट देश के "अन्य निर्यातकों" के लिए सामान्य मूल्य को प्रारंभिक निष्कर्षों के प्रयोजनार्थ उक्त देश के असहयोगी निर्यातकों के बीच निर्धारित उच्चतम सामान्य मूल्य पर आधारित किया गया है जबकि निर्यात कीमत को उक्त देश के सहयोगी निर्यातकों के बीच निर्धारित सबसे कम निर्यात कीमत के रूप में लिया गया है।

8.17 पाटन मार्जिन: तुलना से संबंधित नियमों में सामान्य मूल्य और निर्यात कीमत की तुलना के लिए निम्नानुसार प्रावधान है:-

"पाटन मार्जिन निकालते समय, निर्दिष्ट प्राधिकारी निर्यात कीमत और सामान्य मूल्य के बीच उचित तुलना करेगा। यह तुलना व्यापार के समान स्तर पर सामान्यतः कारखाना द्वार स्तर पर की जाएगी और यथा सम्भव उसी समयावधि के दौरान की गई बिक्रियों के संबंध में की जाएगी। जो अंतर तुलनीयता पर प्रभाव डालते हैं, उनके लिए प्रत्येक मामले में गुण-दोष के आधार पर समुचित छूट दी जाएगी; अंतर में शामिल है बिक्री की शर्तें, कराधान, व्यापार के स्तर, मात्राएं, वास्तविक विशेषताएं तथा अन्य अंतर जो कीमत तुलनीयता को प्रभावित करने के लिए प्रदर्शित किए जाते हैं।"

देश	निर्यातक का नाम	सामान्य मूल्य/ अमरीकी डालर	निर्यात कीमत (अमरीकी डालर)	पाटन मार्जिन (अमरीकी डालर)	निर्यात कीमत के % के रूप में पाटन मार्जिन
ताइवान	मैसर्स चाइना मैन मेड कारपोरेशन	***	***	***	42.40
	मैसर्स दुनटैक्स-डिस्टिक्ट कारपोरेशन, ताइवान	***	***	***	64.81
	मैसर्स दून हो स्पिनिंग वीविंग एंड डाइंग कं. लि0, ताइवान	***	***	***	33.40
	मैसर्स नन या प्लास्टिक्स कारपोरेशन ताइवान	***	***	***	62.51
	मैसर्स हुआलोन कारपोरेशन, ताइवान	***	***	***	117.27
	मैसर्स चाई सिन फूड एंड फाइबर कं. लि.	***	***	***	112.25
	अन्य निर्यातक	***	***	***	163.80
थाइलैंड	मैसर्स सनफ्लैग (थाइलैंड), लि0	***	***	***	28.51
	मैसर्स दुनटैक्स (थाइलैंड) लि0	***	***	***	44.66
	मैसर्स इंडो पोली	***	***	***	90.78
	अन्य निर्यातक	***	***	***	90.78
इंडोनिशिया	मैसर्स पी टी पोलिसिंडो एका	***	***	***	44.92

	प्रकाशा टी बी के				
	मैसर्स पी टी जी टी पैट्रोकेम, टी बी के	***	***	***	71.86
	अन्य निर्यातक	***	***	***	71.86
मलेशिया	सभी निर्यातक	***	***	***	70.40

(झ) क्षति

9.0 उपरोक्त नियम 11, अनुबंध-॥ के अंतर्गत जब क्षति के बारे में निष्कर्ष निकाला जाता है तो ऐसे निष्कर्ष में ".....पाटित आयातों की मात्रा, समान वस्तुओं के लिए घरेलू बाजार में मूल्यों पर उनका प्रभाव, ऐसी वस्तुओं के घरेलू उत्पादकों पर ऐसे आयातों के परिणामी प्रभावों समेत सभी संगत तथ्यों पर विचार करते हुए" घरेलू उद्योग को हुई क्षति का निर्धारण शामिल होगा। मूल्यों पर पाटित आयातों के प्रभाव पर विचार करते समय इस बात की जांच करनी आवश्यक समझी जाती है कि क्या भारत में समान वस्तु के मूल्य की तुलना में पाटित आयातों से मूल्यों में पर्याप्त गिरावट आयी है अथवा क्या अन्यथा ऐसे आयातों का उद्देश्य मूल्यों को काफी हद तक स्थिर रखना है अथवा मूल्य वृद्धि को रोकना है जो अन्यथा काफी हद तक बढ़ गयी होती।

9.1 नियमों के अनुबंध ॥ के नियम (॥) में यह व्यवस्था है कि जिस मामले में किसी उत्पाद का आयात एक से अधिक देशों से हुआ हो और उनकी एक साथ पाटनरोधी जांच हो रही है तो निर्दिष्ट प्राधिकारी ऐसे आयातों के प्रभाव का संचयी रूप से मूल्यांकन केवल तब करेगा जब वह यह निर्धारित करता है कि:

(क) प्रत्येक देश से किए गए आयातों के बारे में तय किया गया पाटन मार्जिन निर्यात मूल्य के रूप में दिए गए 2 प्रतिशत से अधिक है और प्रत्येक देश से किए गए आयातों की

मात्रा समान वस्तु के आयातों का 3 प्रतिशत है अथवा जहां प्रत्येक देश का निर्यात 3 प्रतिशत से कम है वहां संचयी रूप से आयात समान वस्तु के आयातों का 7 प्रतिशत से अधिक बनता है; और

(ख) आयातित वस्तु और समान घरेलू वस्तु के बीच प्रतिस्पर्धा की स्थिति को देखते हुए आयातों के प्रभावों का संचयी मूल्यांकन करना उचित है ।

9.2 संबद्ध देशों से आयातों में समग्र रूप में पर्याप्त वृद्धि

संबद्ध देशों से पी ओ वाई के आयातों में समग्र रूप से वृद्धि हुयी है । भारतीय पाटनरोधी नियमों के अनुबंध-II(III) में निम्नानुसार प्रावधान है:-

"पाटित आयातों की मात्रा की जांच करते समय, उक्त प्राधिकारी यह विचार करेगा कि क्या पाटित आयातों में समग्र रूप में पर्याप्त वृद्धि हुयी है....."

इस मामले में, संबद्ध देशों से पी ओ वाई के आयातों में समग्र रूप से वृद्धि हुयी है, जैसा कि नीचे दी गयी सारणा से देखा जा सकता है:-

देश/किग्रा.	1997-98	1998-99	जनवरी-दिसम्बर, 1999
इंडोनेशिया	521080	4920623	14959000
ताईवान	86917	9379544	18596000
मलेशिया	0	494046	7321000
थाइलैंड	39698	2915443	8910000
संबद्ध देश	647695	17709656	49786000

उपरोक्त सारणी से यह देखा जा सकता है कि संबद्ध देशों से भारत में हुए पी ओ वाई के आयातों में पर्याप्त वृद्धि हुयी है ।

9.3 निर्यात कीमत में पर्याप्त गिरावट

यह उल्लेखनीय है कि आयातों की मात्रा आयातों की कीमत को प्रभावित करती है। संबद्ध देशों के निर्यातकों ने पर्याप्त रूप से कीमतों में कमी की है, जैसा कि निम्नलिखित सारणी से देखा जा सकता है:

रु० प्रति किग्रा०	1996-97	1997-98	1998-99	जन०-दिस० 1999
इंडोनेशिया	46.33	46.70	40.00	39.28
ताइवान	70.33	85.44	35.56	26.65
मलेशिया	65.68	—	37.52	38.33
थाईलैंड	63.43	80.98	38.14	37.48

9.4. घरेलू उद्योग का उत्पादन

भागीदार/सहायक कंपनियों का उत्पादन निम्नलिखित नीचे दी गई सारणी में दिया गया है:

उत्पादन मी० टन	1997-98	1998-99	जन०-दिस० 1999
घरेलू उद्योग	344272	385541	413545
कुल भारतीय उत्पादन	505134	674370	763640

घरेलू उद्योग के उत्पादन में इन वर्षों में तथा जांच अवधि के दौरान वृद्धि हुई है। तथापि, घरेलू उद्योग को यह उत्पाद पर्याप्ततः घटी कीमतों पर बेचने के लिए बाध्य किया गया है जैसी कि अलग-अलग चर्चा की गयी है।

9.5 याधिकाकर्ता (ओं) की बिक्री मात्रा

भागीदार कंपनियों की बिक्री मात्रा नीचे सारणी में दी गई है:

बिक्री मात्रा मी० टन	1997-98	1998-99	जन०-दिस० 00
घरेलू उद्योग	352169	376805	184925

प्राधिकारी नोट करते हैं कि इस अवधि में उद्योग की बिक्री मात्रा में गिरावट आई है तथा पाटित आयातों को देखते हुए उद्योग अपनी लाभप्रदता की कीमत पर अपनी कीमतें काफी कम करने के लिए बाध्य हुआ है।

9.6 बिक्री कीमत:

बाजार में सस्ते आयातों को देखते हुए उद्योग अपनी कीमतें कम करने के लिए बाध्य हुआ जैसाकि निम्नलिखित सारणी से देखा जा सकता है:

वर्ष	बिक्री प्राप्ति रु० प्रति किग्रा०
1997-98	100.00
1998-99	85.77
जन०-दिस० 99	94.22

सूचीकृत आंकड़े वर्ष 1996-97 को 100 मानते हुए

यह नोट किया जाता है कि यद्यपि उद्योग ने मूलभूत निविष्टि पीटीए की कीमतों में तेजी से हुई वृद्धि के मद्देनजर चालू वर्ष में कीमतों में मामूली वृद्धि करने का प्रयास किया तथापि यह वृद्धि उत्पादन लागत में हुई वृद्धि से काफी कम थी। इसके अलावा आयात की मात्रा में घरेलू उद्योग द्वारा की गई कीमतों में मामूली वृद्धि की तुलना में भारी वृद्धि हुई जिससे उद्योग कीमतों को पुनः कम करने के लिए बाध्य हुआ है।

9.7 कीमतों में कटौती

प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग उत्पादन लागत में वृद्धि करने के बावजूद अपनी कीमतें कम करने के लिए बाध्य हुआ है। आयातित माल का पहुंच मूल्य घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत से काफी कम है। इस प्रकार आयातों के कारण भारतीय बाजार में कीमत में भारी कटौती हो रही है।

9.8 लाभप्रदता

प्राधिकारी नोट करते हैं कि उद्योग अपनी बिक्री कीमतें उत्पादन लागत से काफी कम करने के लिए बाध्य हुआ है, जिसके कारण वित्तीय घाटा हुआ है। उत्पादन लागत में व्यापक वृद्धि को देखते हुए चालू वर्ष में घाटे में वृद्धि हुई है और कम पहुंच मूल्य के कारण उद्योग कीमत बढ़ाने में असमर्थ रहा है।

9.9 निष्कर्ष

- (क) संबद्ध देशों से पाटन मार्जिन काफी अधिक है और आयातों की मात्रा निर्धारित न्यूनतम सीमा से अधिक है,
- (ख) संबद्ध देशों से आयातों में समग्र रूप से और भारत में पीओवाई के आयातों की तुलना में भी पर्याप्त वृद्धि हुई है ।
- (ग) संबद्ध देशों से किए गए निर्यात की कीमत में काफी अधिक गिरावट आई है । वस्तुतः पीटीए/डीएमटी/एमईजी में वृद्धि को देखते हुए संबद्ध देशों के निर्यातकों के लिए उत्पादन लागत/निर्यात कीमत में वृद्धि होनी चाहिए जबकि संदर्भ अवधि में निर्यात कीमत में गिरावट आई है ;
- (घ) घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत में पर्याप्त गिरावट आई है, जिसके परिणामस्वरूप प्रति यूनिट उत्पादन के कंट्रीब्यूशन मार्जिन में गिरावट आई है ;
- (ङ.) आयातों से कीमत में भारी कटौती हो रही थी और उससे घरेलू उद्योग को न्यायोचित कीमत वृद्धि करने से रोका गया ;
- (च) घरेलू उद्योग को अत्यधिक कम कीमतों पर बिक्री करने के लिए बाध्य किया गया है जबकि उद्योग द्वारा सस्ते आयातों के कारण अपनी कीमतों में वृद्धि नहीं की जा सकी ।
- (छ) इस प्रकार यह देखा जा सकता है कि घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है ।

अ. कारणात्मक संबंध

- 10.1 संबद्ध देशों से आयातों में पर्याप्त वृद्धि हुई है । इसके सीधे परिणाम के रूप में आयातों के बाजार हिस्से में वृद्धि हुई है जबकि घरेलू उद्योग का बाजार हिस्सा घट गया है ।
- 10.2 आयातों से भारतीय बाजार में कीमतों में काफी कटौती हो रही थी ।
- 10.3 घरेलू उद्योग की उत्पादन लागत में कच्ची सामग्री की कीमतों में बढ़ोतरी के कारण वृद्धि हुयी है । तथापि, घरेलू उद्योग अपनी कीमतों कोस नहीं बढ़ा सका जिसके फलस्वरूप घरेलू उद्योग के घाटे में वृद्धि हो रही है ।
- 10.4 आयातित सामग्री का पहुँच मूल्य घरेलू उद्योग की बिक्री कीमत और उत्पादन लागत से काफी कम थी, जिसके कारण भारतीय बाजार में कीमतों में काफी गिरावट और कमी आ गयी थी ।
- 10.5 पाटित आयातों के कारण घरेलू उद्योग अपने उत्पाद के लिए अधिकतम उत्पादन लागत की वसूली नहीं कर सका ।

10.6 जांच अवधि के दौरान विभिन्न देशों से हुए पी ओ वाई के आयात निम्नानुसार हैं :

आयात:संबद्ध देश	हमात्रा			
ताइवान	मात्रा/मी0टन	18596	26.65	29.16%
इंडोनेशिया	मात्रा/मी0टन	14959	39.28	23.46%
मलेशिया	मात्रा/मी0टन	7321	38.33	11.48%
थाइलैंड	मात्रा/मी0टन	8910	37.48	13.97%
संबद्ध देश	मात्रा/मी0टन	49786	34.1	78.06%
आयात: अन्य देश	मात्रा/मी0टन			
ऑस्ट्रेलिया	मात्रा/मी0टन	0	0	0.00%
चीन	मात्रा/मी0टन	14	-	0.02%
जर्मनी	मात्रा/मी0टन	154	32.35	0.24%
हांगकांग	मात्रा/मी0टन	7	23.71	0.01%
जापान	मात्रा/मी0टन	216	36.03	0.34%
कोरिया आर पी	मात्रा/मी0टन	8997	55.43	14.11%
लातविया	मात्रा/मी0टन	49	107.84	0.08%
नेपाल	मात्रा/मी0टन	238	54.46	0.37%
नीदरलैंड	मात्रा/मी0टन	36	-	0.06%
सिंगापुर	मात्रा/मी0टन	1492	37.01	2.34%
दक्षिण अफ्रीका	मात्रा/मी0टन	146	33.16	0.23%
श्रीलंका	मात्रा/मी0टन	25	35.71	0.04%
तुर्की	मात्रा/मी0टन	808	-	1.27%
यूएई	मात्रा/मी0टन	35	59.73	0.05%
यूके	मात्रा/मी0टन	52	44.53	0.08%
यूएसए	मात्रा/मी0टन	1721	48.18	2.70%
अन्य देश:कुल	मात्रा/मी0टन	13990		21.94%
कुल आयात	मात्रा/मी0टन	63776		100.00%

उपरोक्त से यह स्पष्ट होता है कि संबद्ध देशों से भिन्न देशों से हुए आयात या तो निर्धारित न्यूनतम सीमा से कम है या फिर उनकी कीमतें अपेक्षाकृत अधिक हैं। अन्य देशों से हुए आयातों के कारण घरेलू उद्योग को कोई क्षति नहीं हुई है।

10.7 पी ओ वाई की मांग में कमी नहीं आयी है। इसलिए मांग में कमी ऐसा कोई कारक नहीं है जिससे घरेलू उद्योग को क्षति हो सके। इसके अलावा, व्यापार प्रतिबंधात्मक क्रियाकलापों इत्यादि जैसे कारकों के कारण भी घरेलू उद्योग को कोई वास्तविक क्षति नहीं हुयी है।

108 पीओवाई की मांग में गिरावट आई है। अतः मांग में गिरावट ऐसा कोई कारक नहीं है जिसे घरेलू उद्योग को क्षति पहुंच सकती हो। इसके अलावा व्यापार प्रतिबंधात्मक व्यवहार इत्यादि जैसे कारकों से भी घरेलू उद्योग को कोई वास्तविक क्षति नहीं हुई है।

(ट) भारतीय उद्योग के हित और अन्य मुद्दे:

11.1 सामान्य तौर पर पाटनरोधी शुल्क लगाने का उद्देश्य ऐसे पाटन को समाप्त करना है जो कि देश के सामान्य हित में है। यह माना जाता है कि पाटनरोधी शुल्क लगाने से संबद्ध वस्तुओं के उपयोग से विनिर्मित उत्पादों के कीमत स्तर प्रभावित होंगे और परिणामस्वरूप इन उत्पादों की तुलनात्मक प्रतिस्पर्धात्मकता पर प्रभाव पड़ सकता है। किन्तु, पाटनरोधी उपायों से भारतीय बाजार में उचित प्रतिस्पर्धा कम नहीं होगी, विशेषकर तब, जब पाटनरोधी शुल्क की लेवी उस राशि तक ही प्रतिबंधित कर दी जाए जो कि घरेलू उद्योग को हुए नुकसान को कम करने के लिए आवश्यक है। इसके विपरीत, पाटनरोधी उपायों से पाटन द्वारा प्राप्त होने वाले अनुचित लाभों को समाप्त किया जा सकेगा। घरेलू उद्योग के ह्रास को रोका जा सकेगा और इस प्रकार संबद्ध वस्तु के उपभोक्ताओं के लिए व्यापक विकल्प उपलब्ध रहेंगे पाटनरोधी उपायों से सम्बद्ध देशों से आयात किसी भी प्रकार प्रतिबंधित नहीं होंगे, इसलिए उपभोक्ताओं के लिए उत्पाद की उपलब्धता पर कोई असर नहीं पड़ेगा।

11.2 घरेलू उद्योग को होने वाली क्षति को दूर करने के लिए आवश्यक पाटनरोधी शुल्क की मात्रा को सुनिश्चित करने के निमित्त, प्राधिकारी ने घरेलू उद्योग के लिए क्षमता उपयोग के इष्टतम स्तर पर उत्पादन की अधिकतम लागत पर विचार करके भारत में घरेलू उद्योग के लिए संबद्ध वस्तु की उचित बिक्री कीमत पर विश्वास किया है।

(ठ) निष्कर्ष

12.0 उपर्युक्त पर विचार करने के पश्चात प्राधिकारी यह निष्कर्ष निकालते हैं कि:

12.1 ताईवान, इंडोनेशिया, मलेशिया और थाइलैंड के निर्यातकों द्वारा संबद्ध वस्तु का निर्यात सामान्य मूल्य से कम कीमत पर किया जा रहा है जिससे पाटन हुआ है।

12.2 घरेलू उद्योग को वास्तविक क्षति हुई है।

12.3 यह क्षति संचयी रूप से संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तु के हुए पाटित आयातों के कारण हुई है ।

13.0 ताईवान, इंडोनेशिया, मलेशिया तथा थाइलैंड मूल के या वहां से निर्यातित उपर यथाउल्लिखित संबद्ध वस्तु के सभी आयातों पर अन्तिम निर्धारण होने तक अनन्तिम रूप से पाटनरोधी शुल्क लगाने पर विचार करना आवश्यक समझा जाता है ।

14.0 तदनुसार प्राधिकारी ने संबद्ध देशों के मूल के पी ओ वाई पर पाटन मार्जिन के बराबर अनन्तिम पाटनरोधी शुल्क लगाने की सिफारिश की है । पाटनरोधी शुल्क नीचे कॉलम 3 में उल्लिखित राशि होगी और यह इस प्रयोजन से केन्द्र सरकार द्वारा जारी की जाने वाली अधिसूचना की तारीख से अन्तिम निर्धारण होने तक सीमाशुल्क टैरिफ के अध्याय 55 के अंतर्गत संबद्ध देशों के मूल के या वहां से निर्यातित पी ओ वाई के सभी आयातों पर लागू होगी ।

देश	निर्यातक का नाम	अमरीकी डालर/कि०ग्रा० में पाटनरोधी शुल्क
ताईवान	मै० चाइना मैन मेड कॉरपोरेशन	0.284
	मै० टनटेक्स डिस्टिक्ट कॉरपोरेशन, ताईवान	0.392
	मै० तन हो स्पिनिंग विविंग एंड डाईंग कं० लिमि०, ताईवान	0.215
	मै० नान या प्लास्टिक्स कॉरपोरेशन, ताईवान	0.370
	मै० हुआलोन कॉरपोरेशियों, ताईवान	0.574
	मै० चियाहसिन फूड एंड फाइबर कं० लिमि०	0.682
	अन्य निर्यातक	0.801
थाइलैंड	मै० सनफ्लैग (थाइलैंड) लिमिटेड	0.181
	मै० टनटेक्स (थाइलैंड) लिमिटेड	0.271
	मै० इन्डो पोली	0.483
	अन्य निर्यातक	0.483

इंडोनेशिया	मै0 पोलीसिन्डों एका परकासा टीबी के	0.327
	मै0 पी टी जी टी पेट्रोकेम, टी बी के	0.441
	अन्य निर्यातक	0.441
मलेशिया	सभी निर्यातक	0.464

15.0 इस उद्देश्य के लिए आयातों का पट्टा मूल्य सीमाशुल्क अधिनियम 1975 की धारा 3, 3क, 8ख, 9 तथा 9क के तहत लगाए गए शुल्कों को छोड़कर सभी प्रकार के सीमाशुल्कों समेत सीमाशुल्क अधिनियम 1962 के अधीन सीमाशुल्क द्वारा निर्धारित निर्धारणीय मूल्य होगा ।

(ड) आगे की प्रक्रिया

16.0 प्रारंभिक निष्कर्षों को अधिसूचित करने के बाद निम्नलिखित प्रक्रिया अपनाई जाएगी:-

(क) प्राधिकारी सभी हितबद्ध पार्टियों से इन निष्कर्षों पर टिप्पणियां आमंत्रित करेंगे और उन पर अंतिम निष्कर्षों में विचार किया जाएगा ।

(ख) प्राधिकारी द्वारा निर्यातकों, आयातकों, याचिकाकर्ताओं तथा अन्य हितबद्ध ज्ञात पार्टियों को अलग से संबोधित किया जा रहा है, जो पत्र के प्रेषण की तारीख से 40 दिनों के अन्दर अपने विचार प्रस्तुत कर सकते हैं । कोई अन्य हितबद्ध पार्टी भी इन निष्कर्षों के प्रकाशन की तारीख से 40 दिनों के भीतर अपने विचारों से अवगत करा सकती है ।

(ग) प्राधिकारी आवश्यक समझी गई सीमा तक आगे और सत्यापन करेंगे:

(घ) प्राधिकारी अन्तिम निष्कर्ष घोषित करने से पूर्व आवश्यक तथ्यों को उजागर करेंगे ।

एल. बी. सप्तश्रृषि, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY
NOTIFICATION

New Delhi, the 30th March, 2001

**Subject : Anti-dumping investigation concerning imports of Partially Oriented Yarn (POY)
from Indonesia, Taiwan, Thailand and Malaysia—Preliminary Findings.**

No. 19/1/2000-DGAD.— The Government of India having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, thereof:

A. PROCEDURE

1. The procedure described below has been followed with regard to the investigations:

- i. The Designated Authority (hereinafter referred to as Authority), under the Rules, received written application from M/s. Association of Synthetic Fibre Industry, 125, Uday Park, 1st Floor, New Delhi-110049 on behalf of the domestic industry, alleging dumping of POY originating in or exported from Indonesia, Taiwan, Thailand and Malaysia. The Authority, on the basis of sufficient evidence submitted by the Petitioner, decided to initiate investigations concerning imports of POY from Indonesia, Taiwan, Thailand and Malaysia.
- ii. The Authority notified Taipei Economic & Cultural Centre and Embassies of Indonesia, Thailand and Malaysia in India about the receipt of dumping allegation before proceeding to initiate the investigations in accordance with sub-rule 5(5) of the Rules;

- iii. The Authority issued a public notice dated 10th November, 2000 published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating anti-dumping investigations concerning imports of POY, classified under sub-heading 5402.4200 of the Customs Tariff Act, 1975, originating from Indonesia, Taiwan, Thailand and Malaysia. The classification is, however indicative only and in no way binding on the present investigations;
- iv. The Authority forwarded a copy of the public notice to the known exporters (whose details were made available by the petitioner) and industry associations and gave them an opportunity to make their views known in writing in accordance with the rule 6(2);
- v. The Authority forwarded a copy of the public notice to the known importers of POY in India and advised them to make their views known in writing within forty days from the date of the letter;
- vi. Request was made to the Central Board of Excise and Customs (CBEC) to arrange details of imports of POY for the past three years, including the period of investigation.
- vii. The Authority provided a copy of the petition to the known exporters and the Taipei Economic & Cultural Centre and Embassies of Indonesia, Thailand and Malaysia in India in accordance with rules 6(3) supra;
- viii. The Authority sent questionnaire, to elicit relevant information, to the following known exporters, in accordance with the rule 6(4);
 - 1. *M/s. Dae Han Synthetic Fibre Co.Ltd., Korea*
 - 2. *M/s. Jeil Synthetic Fibres Co.Ltd., Korea*
 - 3. *M/s. Chung Shing Textile Co.Ltd., Taiwan*
 - 4. *M/s. Acelon Chemicals & Fibre Corp.,*
 - 5. *M/s. P.T. Hadtex Indosyntec, Indonesia*
 - 6. *M/s. P.T. Polysindo E.P., Indonesia*
 - 7. *M/s. Siam Polyester Co.Ltd., Thailand.*
 - 8. *M/s. Thai Melon Polyester Co.Ltd., Thailand*
 - 9. *M/s. Hualon Corporation (Malaysia Sdn. Bhd.)*
- ix. The Taipei Economic & Cultural Centre and Embassies of Indonesia, Thailand and Malaysia in New Delhi were informed about the initiation of the investigations in accordance with rule 6(2) with a request to advise the exporters/ producers from their country to respond to the

- questionnaire with in the prescribed time. A copy of the letter, petition and questionnaire sent to the exporters was also sent to them, alongwith the list of known exporters and producer from Indonesia, Taiwan, Thailand and Malaysia.
- x. The questionnaire was also sent to the following importers of POY in India calling for necessary information in accordance with rule 6(4);
- | | |
|---|------------------------------------|
| 1. Al-Karam Texturising , Surat; | 2.Aryama Polytex Limited, Vadodra; |
| 3. Dynamic Textile Ind.Ltd.,Bharuch | 4.J.M.Textiles Ltd, Mumbai |
| 5. Krishna Synthetics P.Ltd.,New Delhi. | 6.Regal Crimptex Ltd., Silvassa |
- xi. Additional information regarding injury was sought from the petitioner, which was also received;
- xii. The Authority made available non-confidential version of the evidence presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties;
- xiii. The Authority sought and verified information deemed necessary for the investigation.
- xiv. The Authority also conducted cost investigation (based on the information received) and worked out optimum cost of production / cost to make and sell in India on the basis of Generally Accepted Accounting Principles.
- xv. The investigations covered the period of 1st January, 1999 to 31st December, 1999 (12 months);
- xvi. *** in this notification represents information furnished by an interested party on confidential basis and so considered by the Authority under the Rules;
- xvii. All interested parties were provided opportunity to present their views on issues under consideration before the Authority. A public hearing was

held on 23.1.2001. All interested parties who submitted orally were requested to submit their written submission latest by 31.1.2001 and rejoinder thereon by 7.2.2001.

B VIEWS OF THE PETITIONERS, EXPORTERS, IMPORTERS, AND OTHER INTERESTED PARTIES

2.0 Following interested parties submitted their written submissions and major issues raised by them in brief is as under:-

2.1 M/s. Association of Synthetic Fibre Association (ASFI), New Delhi,-
Petitioners :-

- (a) They have stated that in the normal circumstances, Designated Authority holds hearing only after Preliminary Findings. All the interested parties were required to present their views only with regard to the fundamental issues raised by the petitioner at the time of the oral hearing. The Designated Authority should not take into account any other issue, which has been raised by any interested party at the time of this oral hearing.
- (b) Exclusion of Korea RP is unjustified and the investigations were required to be extended to country-Korea RP also.
- (c) M/s. Indorama Synthetics & M/s. DCL Polyesters is required to be included within the scope of the domestic industry in the on-going investigations.

2.2. Joint Submission by Directorate General of International Trade and Industry (KLIPI) and the Indonesian Synthetic Fibremaker Association (ASFI)

- (a) They have stated that there are 10 POY producers in Indonesia where four of them, namely, Pan Asia, Indorama, GT Petrochem, Polysindo-Eka Parkasa have exported their product to India.
- (b) The decision of Designated Authority to grant extension upto December 26, 2000 was not communicated directly to the companies, only

communicated to Indonesian Embassy. The information could only reach the company on 2nd January, 2001.

- (c) The petition by the Domestic Industry does not show any evidence of dumping, injury and causal link between dumping and injury. They have requested the Authority to drop the anti-dumping investigation.

2.3 The Thai Synthetic Fibre Manufacturers Association, Thailand

They have stated that there is no substantiated evidence to prove that exports of POY originated in Thailand have caused injury to the Indian producers of the product concerned. They have requested the Authority to terminate the anti-dumping investigation

3.0 Examination by the Authority:

- (a) As regards to arguments on delay of intimation/initiation notification and request for extension of time; delay in transmission letter cannot be a valid reason for seeking extension. The Indian rules as also WTO agreement clearly provides that the letters shall be deemed to have been received within one week of their dispatch.
- (b) The Designated Authority upon initiation of investigation has addressed the concerned Governments through their embassies in India. In fact the Authority have notified Government of Indonesia and Govt. of Thailand through their embassies in New Delhi, before proceeding to initiate the investigations in accordance with Indian rules.
- (c) As regards to arguments on representativeness of the complaint by some interested parties, it is clarified that the letter of support as also the petition unambiguously states that the support by M/s.Reliance is unconditional and the company has agreed to provide any further information which the Designated Authority may require in the present matter. The company has since filed the subsequent information also required by the Designated Authority, which fully establishes that the company is participating in the present investigations.

- (d) As regards to exclusion of Indorama Synthetics , it is clarified that the Designated Authority has been provided a discretion to retain or exclude a related company from the purview of the Domestic industry under the amended rules. M/s. DCL Polyesters were found ineligible to form the part of domestic industry under the rules as they are importers of the allegedly dumped articles themselves, as brought out in the initiation notice. The DA has decided to exclude M/s.Indorama and DCL for the purpose of investigation.
- (e) As regards to argument that material exported by Taiwanese exporter is not a POY and same is by-product, the Authority notes that the Taiwanese exporters have stated that they produce as a part of POY production, quality like AA or A1 or A2 . The production of B,C,or D quality have been stated as by-products. Authority notes that the Taiwanese exporters have not furnished adequate information with respect to these alleged by-products in terms of the following:
- Full description of the articles given on the commercial invoice
 - Raw material content of the product and where the same is different from the raw material content of 'POY';
 - Difference in manufacturing process and technology for producing 'main product' and 'by-products'
 - Plant and machinery required to produce 'main product'/'by-product';
 - Functions and uses of the 'by-product' and how the same are different from the 'main product';

In absence of the above information, Authority doesnot consider appropriate to accept the claims of the exporters at this stage.

C EXAMINATION OF ISSUES RAISED

- 4.0 The submissions made by the petitioner, exporters and importers to the extent they are relevant under the Rules and have a bearing upon the case, have been examined and dealt with at appropriate places hereunder.

D PRODUCT UNDER CONSIDERATION

- 5.1 The Product Under Consideration in the present investigation is Partially Oriented Yarn, originating and exported from Indonesia, Taiwan, Thailand and Malaysia . Partially Oriented Yarn is generally known as "POY" in the commercial and market parlance and has been referred to as POY in this investigation. POY is a yarn of polyester and is made in wide range from 50 Denier to 530 Denier to meet the requirement of different segments. Denier relates to the fineness of the yarn, lower the denier, finer the yarn. POY is an intermediate, which is subject to further processes (e.g. texturing or draw-twisting) to make it suitable for weaving or knitting into fabrics. POY is different from PFY (having custom classification 5402.43) and PFY is not within the scope of the present investigations.

- 5.2 The POY is classified under Chapter 54 of the Customs Tariff Act. Description of Chapter 54, in so far as it concerns POY is as follows:

Chapter/ Subheading	Description
Chapter 54	Man Made Filaments
Four Digit 54.02	Synthetic filament yarn (other than sewing thread), not put up for retail sale, including synthetic monofilament of less than 67 decitex
Other yarn, single, untwisted or with a twist not exceeding 50 turns per meter:	
Six Digit 5402.42	Of polyesters, Partially Oriented

The classification is , however, indicative only and is in no way binding on the scope of the present investigation.

- 5.3 Authority notes that no arguments have been raised by any interested parties disputing that the POY produced by the petitioners and the POY produced and exported by the exporters are different with regard to product under consideration.

E LIKE ARTICLES:

- 6.1 Rule 2(d) of the Anti dumping Rules specifies that "Like Articles" means an Article, which is identical or alike in respects to the product under investigation or in the absence of such an Article, another article, having characteristics closely resembling those of the articles under examination;

- 6.2 The petitioners have claimed that there is no known difference in the goods produced by the participating companies in particular and by the Indian industry in general & POY exported from the subject countries which can have an impact on price. POY produced by Indian industry and imported from these countries are similar in terms of characteristics such as physical & chemical characteristics, manufacturing process & technology, functions & uses, product specifications, pricing, distribution & marketing and tariff classification of the goods. The two are technically and commercially substitutable. The consumers have used the POY imported from these countries and POY produced by the domestic industry interchangeably. POY produced by the participating companies and imported from these countries is to be treated as like articles under the anti-dumping rules. There is no argument raised by any interested party contrary to the above claim of petitioners. In view of the above, the Authority holds that POY being produced by the domestic industry and those being imported from the subject countries are Like Articles within the meaning of the Rules;

F DOMESTIC INDUSTRY

- 7.1 Petitioners have claimed that there are more than 34 producers of POY in India who have created capacity for POY production. The petition is filed by ASFI and is supported by seven participating companies viz. Reliance, Indo Rama; JCT, Sanghi, Century, Raymond, DCL,. Out of seven participating companies,

M/s DCL Polyesters has been excluded as they were importers of subject goods and M/s Indo Rama Synthetics were excluded as they were found to be related party at the stage of initiation. The production statistics of petitioners and other producers are as under:-

Participating companies (POI)	MT	443,000	413,545
Other Indian Producers	MT	482,040	350,095
Total Domestic Production	MT	925040	763640
Participating companies		47.89%	54.15%
Other Producers.		52.11%	45.85%

As seen from the above, the Participating companies accounted for a major proportion of production during the period of investigation .

- 7.2 The Authority therefore holds that the petitioners satisfy the standing to file the present petition and the Participating companies constitute "Domestic Industry" under the Rules.

G DUMPING

8.0 NORMAL VALUE EXPORT PRICE AND DUMPING MARGIN AND EXAMINATION BY THE AUTHORITY IS DISCUSSED HEREUNDER.

8.1. Under Section 9A (1)(c), normal value in relation to an article means:

- (i) "the comparable price, in the ordinary course of trade, for the like article when meant for consumption in the exporting country or territory as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or
- (ii) when there are no sales of the like article in the ordinary course of trade in the domestic market of the exporting country or territory, or when because of the particular market situation or low volume of the sales in the domestic market of the exporting country or territory, such sales do not permit a proper comparison, the normal value shall be either-
 - (a) comparable representative price of the like article when exported from the exporting country or territory or an appropriate third country as determined in accordance with the rules made under sub-section (6); or
 - (b) the cost of production of the said article in the country of origin alongwith reasonable addition for administrative, selling and

general costs, and for profits, as determined in accordance with the rules made under sub-section (6):

Provided that in the case of import of the article from a country other than the country of origin and where the article has been merely transshipped through the country of export or such article is not produced in the country of export or there is no comparable price in the country of export, the normal value shall be determined with reference to its price in the country of origin”.

8.2. Exporters Views

All the six companies who have responded from Taiwan, have exported the subject goods to India during the period of investigation. They have furnished information in the prescribed proforma with regard to domestic sales and export sales of subject goods during the POI. All the six companies has been represented by M/s. Chia Associates and Co., Taiwan (MKC).

8.3. M/s. Chia Hsin Food & Synthetic Fibre Co.Ltd. (CHFSF), Taiwan

The exporter have stated that six grades of products, namely, P49096SA1, P25048SA1, P12536SC, P12536SB, P12536SA and P12536SA1 have been exported to India during period of investigation.

Normal Value : M/s. CHFSF has furnished monthwise details of sales in respect of POY in domestic market for grades P29096SA1, P25048SA1 and P12536SA. For other grades only unit price have been furnished. The company has sold the subject goods in domestic market. The deductions have been claimed by the company from domestic selling price on account of inland freight, to arrive at ex-factory cost of domestic sales. It is noted that the factory cost and profit ---- for domestic sales made losses. In view of this, Authority has adopted cost of production with reasonable profit as the basis for assessing the normal value. Accordingly, Authority assesses normal value at ex-factory level at US \$ *** /Kg

Export Price: The company sold POY to India during period of investigation. The company has claimed deductions from export sales on

account of inland freight, shipping charges clearance & handling and others to arrive at ex-factory cost of export sales to Indian market. Accordingly Authority has assessed the export price at ex-factory level at US\$*** /Kg.

8.4. M/s. Nanya Plastics Corpn., Taiwan

Exporters have exported subject goods to India during POI. They have furnished information with regard to Domestic sales and Export sales alongwith Factory Cost for Export sales. They have claimed that they have produced A grade and OFF grade POY. Further, they have claimed to be no dumping.

Normal Value: The exporter has claimed that they have produced A grade and OFF grade POY. In respect of OFF grade they have allocated only 47% of cost of A Grade. They have claimed 47% of price of A grade from OFF grade for which no justification/technical details have been furnished. It is not understood how cost of production for OFF grade could have been less than half of cost of production of A grade. The claim thus appear unreasonable and unreliable. Accordingly, Authority have considered average cost of production for the purpose of determining normal value at ex-factory level at US \$ *** /Kg.

Export Price: The Exporters has not claimed any adjustments in Export Sales. They have indicated that the terms of sales to Indian market is FRCE Carrier (FCA) i.e. no inland freight and other charges incurred. It is evident that the sales price includes all adjustments. The claim by the Co. as per price structure furnished for countries other than India has been based for arriving at ex-factory export price. Accordingly, Authority has assessed the export price at ex-factory level at US \$ *** /Kg.

8.5. M/s Tuntex Distinct Corporation, Taiwan ::

The exporters has exported subject goods to India during period of investigation. They have stated that they have exported A,B,C, W, Electricity and Technical grades POY to India . They have furnished information with regard to Domestic sales and Export sales in the prescribed format.

Normal Value:The exporter has claimed that they have produced A,B,C, W, Electricity and Technical grades POY. Comparison of domestic selling prices with costs claimed showed that the company has made substantial losses in respect of all the types/grades. Accordingly, the normal value has been determined on the basis of cost of production claimed by the company, suitably adjusted for reasonable profits. Accordingly, Authority assesses the normal value at ex-factory level at US \$ *** /Kg.

Export Price:The exporter has claimed that they have exported only A & B grades POY to India. Export Price has been determined based on the export prices furnished and adjustment as claimed by the company. Accordingly Authority assessed the export prices at ex-factory level at US \$ *** /Kg.

8.6. M/S TUNG HO SPINNING WEAVING & DYEING CO LTD, TAIWAN.

Normal Value: The exporter has claimed that they have exported around thirteen grades of POY produced by them and have not furnished corresponding domestic prices for many grades sold to India. In the circumstances domestic prices with regard to other grades sold in domestic market has been based on ex-factory unit prices indicated by the company in Domestic price structure statement. Normal Value has been determined based on the information furnished and adjustment as claimed by the company. Accordingly Authority assessed the domestic sales prices at ex-factory level at US \$ ***/Kg.

Export Price: The exporter has claimed that they have exported some thirteen grades of POY to India. Export Price has been determined based on the export prices furnished and adjustment as claimed by the company, after adjusting undumped transactions. Accordingly Authority assessed the export sales prices at ex-factory level at US \$ *** /Kg.

8.7 M/s HUALON CORPORATION, TAIWAN

Normal Value : The exporters have indicated average monthly domestic price for two grade of POY exported to India during February 99 and September, 1999. Authority notes that the average domestic sales price well below the factory cost during the period of investigation. The company's Annual Report for 1998/1999 also indicate loss incurred in the major fibre business. The information furnished with respect to factory cost cannot be relied upon for determination of normal value. In view of the above, the Authority relied upon the information furnished by the domestic industry with respect to normal value. Accordingly, Authority assessed the domestic sales price at ex-factory level based on factory cost at US \$ *** /Kg

Export Price : The exporters have indicated average monthly export price for two grades of POY exported to India during the period February and September, 99. Export Price has been determined based on the export prices furnished and adjustment as claimed by the company. Accordingly Authority assesses the export sales prices at ex-factory level at US \$ *** /Kg.

8.8 M/S CHIA HSIN FOOD AND SYNTHETIC FIBER CO LTD

Normal Value: The exporter has claimed that they have exported six grades of subject goods produced by them and have furnished corresponding domestic prices for few months. However, Authority notes that the monthly average domestic sale price furnished is well below the cost of production during the period of investigation. Accordingly, the Authority assesses the average domestic sales price at ex-factory level based on factory cost for export sales at US \$ *** /Kg.

Export Price :The exporter has claimed that they have exported around six grades of subject goods, by them and have furnished monthly average export price for exports during the period of investigation. Export Price has been determined based on the selling prices and adjustment as claimed by the company. Accordingly, Authority assessed the export sale prices at ex-factory level at US \$*** /Kg.

8.9. M/S CHINA MAN MADE FIBER CORPORATION TAIWAN.

Normal Value: The exporter has claimed that they have exported eleven grades POY produced by them and has, however, furnished domestic prices for only two grades. Domestic prices with regard to other grades sold in domestic market has been based on ex-factory unit prices indicated by the company, in Domestic sales price structure statement. Accordingly , Normal Value has been determined based on the information furnished and adjustment as claimed by the company. Accordingly Authority assessed the domestic sales prices at ex-factory level at US \$ *** /Kg.

Export Price: The exporter has claimed that they have exported eleven grades of POY to India. Export Price has been determined based on the export prices furnished and adjustment as claimed by the company. Accordingly Authority assesses the export sales prices at ex-factory level at US \$ *** /Kg.

THAILAND

8.10. M/S SUNFLAG (THAILAND) LTD

Normal Value :The exporter has furnished monthly average domestic price for the period Jan – Jun,99 and Jul – Dec,99. Domestic prices for subject goods sold in domestic market has been based on ex-factory unit prices indicated by the company, in Domestic sales price Structure statement. Accordingly , Normal Value has been determined based on the information furnished and adjustment as claimed by the company. However, with regard to adjustment on account of interest, it is found that the amount of adjustment claimed is significantly higher as

compared to the costs shown on account of interest, selling & administrative expenses in the cost of production statement. Thus, the claim on account of interest does not appear justified and has not been allowed, pending further investigations. Accordingly Authority assesses the domestic sales prices at ex-factory level at US \$ ***/Kg.

Export Price: The exporter has furnished monthly average export price for the period Jan – Jun,99 and Jul – Dec,99 exported to India. Accordingly , Export Price has been determined based on the information furnished and adjustment as claimed by the company. Accordingly, Authority assesses the export sales prices at ex-factory level at US \$ ***/Kg.

8.11. M/S TUNTEX (THAILAND) LTD

Normal Value: The exporter has claimed that they have exported two types of subject goods produced by them in Colour and Semi dull grades and have furnished corresponding average monthly domestic price for grades sold to India. They have claimed adjustment towards commission only for semi-dull grade and have not claimed for colour grade, which has been allowed. The company have claimed adjustment towards 'before FOB' differently for different types with respect to semi dull as well as colour grades. The company has not substantiated in any manner the need for differential claims between the two types i.e. A & B in semi dull or in colour grades. In the circumstances adjustments have been considered uniformly for A & B types. Accordingly , Normal Value has been determined based on the information furnished and adjustment as claimed by the company. However, it is found in case of some sales that the same are below cost of production. The normal value in these cases has been based on cost of production claimed by the company. Accordingly, Authority assesses the domestic sales prices at ex-factory level at US \$ ***/Kg.

Export Price: The exporter has claimed that they have exported two types of subject goods produced by them in Colour and Semi dull grades and have furnished corresponding average monthly sales price for grades sold to India. The company have claimed adjustment towards 'Commission; 'after FOB' & 'before FOB' differently for different types with respect to semi dull as well as colour grades. The company has not substantiated in any manner the need for differential claims between the two types i.e. A & B in semi dull or in colour grades. In the circumstances adjustments have been considered uniformly for A & B types. Accordingly, Export Price has been determined based on the information furnished and adjustment as claimed by the company. Accordingly, Authority assesses the export sales prices at ex-factory level at US \$ ***/Kg.

8.12 INDO POLY (Thailand) Ltd.

Normal Value: The exporter has claimed that they have exported two types of subject goods produced by them under OFF grade and A grade and have furnished corresponding average monthly domestic price for grades sold to India. The company has not substantiated in any manner the need for differential claims between the two types i.e. A & B grades. The company has furnished monthly average factory cost statement which indicate losses during first few months of period of investigation also company has provided two sheets of extracts of B/s and P & L Account and have not furnished complete information. Further it is noted that the Financial Accounts indicates losses during the year 1999 and 1997. The information furnished with respect to sales price structure to countries other than India, there were no sales during majority of months comparable to sales effect to India. Correlation of the information given by the exporter with other exporters and published prices in ICIS-LOR with regard to major raw materials, PTA and MEG indicates that the costs claimed by the company on account of raw materials are unreliable. It would not be appropriate to adopt domestic prices or export prices to other countries, as it is not established that the

sales are in the ordinary course of trade. Further, the cost of production claimed itself being unreliable, the same can not also be used for determination of normal value. In the circumstances Authority has relied on the data furnished by the domestic industry with regard to constructed cost of production. Accordingly, Normal Value has been determined based on the information furnished and available information on record.. Accordingly, Authority assesses the domestic sales prices at ex-factory level at US \$ ***/Kg.

Export Price: The exporter has claimed that they have exported two types of subject goods produced by them in OFF grade and A grade and have furnished corresponding average monthly sales price for grades sold to India. The company have claimed adjustment towards 'after FOB' & 'before FOB' differently for different grades. The company has not substantiated in any manner the need for differential claims between the two grades i.e. A & B grades. In the circumstances adjustments have been considered uniformly for A & B types. Accordingly, Export Price has been determined based on the information furnished and adjustment as claimed by the company. Accordingly, Authority assesses the export sales prices at ex-factory level at US \$ *** /Kg.

INDONESIA

8.13. M/s. Polisindo Eka Perkasa Tbk, Indonesia :

Normal Value: The company has furnished a balance sheet for the year 1998 & 1999. The analysis of the same shows huge losses incurred during both years. Accordingly, the details of sales furnished for domestic market cannot be considered to be in the ordinary course of trade. Further, factory cost as furnished cannot be relied upon for determination of normal value, as the same also are inadequate and appear unreliable. In view of the above, the Authority relied upon the information furnished by the domestic industry with respect to normal value for Indonesia at US \$ *** Per Kg., for the purpose of preliminary findings.

Export Price: The exporter has furnished monthwise average export price for grade 124/36 SDC-A to India. Export price has been determined based on the export prices furnished and adjustments as claimed by the company. Accordingly, Authority assesses the export price at ex-factory level at US\$*** per kg.

8.14. M/S PT GT PETROCHEM INDUSTRIES Tbk, Indonesia:

Normal Value: The company has not furnished complete and adequate information in the form and manner prescribed in the questionnaire. The sales price structure statement for the sales to India though indicate profits, for 'other countries than India', indicates losses. The company has not furnished Balance Sheet, Profit and Loss Account for the period of investigation and past years. In the circumstances the information on normal value furnished by the company is not reliable. In view of the above, the Authority relied upon the information furnished by the domestic industry with respect to normal value for Indonesia at US \$ *** Per Kg.

Export Price: The exporter has furnished monthwise average export price for grade 125D/115D sales to India. Export price has been determined based on the export prices furnished and adjustments as claimed by the company. Accordingly, Authority assesses the export price at ex-factory level at US\$*** per kg.

8.15 MALAYSIA

There has been no response from any of the exporters/ interested parties from Malaysia. In the circumstances, Authority has relied on the information furnished by the petitioners with respect to constructed normal value and export price. Accordingly, Authority assessed the normal value at US \$ ***/Kg and export price at ex-factory level at US\$ *** / kg.

8.16 Determination of Dumping Margin in case of Non-cooperative Exporters:

The Authority notes that no information in the prescribed proforma has been filed by any other exporter from subject countries except for exporters discussed in above paragraphs. The Authority has, therefore, proceeded on the basis of Rule 6(8) i.e. with the best information available.

Accordingly, the Normal Value for 'other exporters' from a particular country has been based on the highest normal value assessed amongst the cooperative exporters from that country and while for the Export Price least export price assessed amongst the cooperative exporters from that country for the purpose of preliminary findings.

8.17. Dumping Margin: The Rules relating to comparison provides comparison of normal value and export price provides as follows:

"While arriving at margin of dumping, the designated authority shall make a fair comparison between the export price and the normal value. The comparison shall be made at the same level of trade, normally at the ex-works level, and in respect of sales made at as nearly as possible the same time. Due allowance shall be made in each case, on its merits, for differences which affect price comparability, including differences in conditions and terms of sales, taxation, levels of trade, quantities, physical characteristics, and any other differences which are demonstrated to affect price comparability".

<u>COUNTRY</u>	<u>Name of the exporter</u>	<u>Normal Value</u> <u>US \$</u>	<u>Export Price</u> <u>US \$</u>	<u>Dumping Margin</u> <u>(DM)</u> <u>US \$</u>	<u>D M as a % of</u> <u>Export price</u>
TAIWAN	M/S China Man Made Corporation	***	***	***	42.40
	M/S Tuntex-Distinct Corporation, Taiwan	***	***	***	64.81
	M/S Tun Ho Spinning Weaving & Dyeing Co Ltd, Taiwan	***	***	***	33.40
	M/S Nan Ya Plastics Corporation, Taiwan	***	***	***	62.51
	M/S Hualon Corporatio, Taiwan	***	***	***	117.27
	M/S Chia Hsin Food & Fiber Co Ltd	***	***	***	112.25
	Other Exporters	***	***	***	163.80
THAILAND	M/S Sunflag (Thailand), Ltd	***	***	***	28.51
	M/S Tuntex (Thailand) Ltd	***	***	***	44.66
	M/S Indo Poly	***	***	***	90.78
	Other Exporters	***	***	***	90.78
INDONESIA	M/S Pt Polysindo Eka Perkasa Tbk	***	***	***	44.92
	M/S Pt Gt Petrochem, Tbk	***	***	***	71.86
	Other Exoirters	***	***	***	71.86
MALASIA	All Exporters	***	***	***	70.40

I INJURY:

9.0 Under Rule 11 supra, Annexure-II, When a finding of injury is arrived at, such finding shall involve determination of the injury to the domestic industry, "... taking into account all relevant facts, including the volume of dumped imports, their effect on prices in the domestic market for like articles and the consequent effect of such imports on domestic producers of such articles...." In considering the effect of the dumped imports on prices, it is considered necessary to examine whether there has been a significant price undercutting by the dumped imports as compared with the price of the like article in India, or whether the effect of such imports is otherwise to depress prices to a significant degree or prevent price increases which otherwise would have occurred, to a significant degree;

9.1 Rule (iii) of the Annexure II to the Rules requires that in case imports of a product from more than one country are being simultaneously subjected to anti-dumping investigation, The Authority will cumulatively assess the effect of such imports. Such assessment can be, however, made only if it is determined that:

- a) the margin of dumping in relation to the imports from each country is more than two percent expressed as percentage of export price and the volume of the imports from each country is three percent of the import of the like article in India, and

- b) the cumulative assessment of the effect of imports is appropriate in light of the conditions of competition between the imported article and the like domestic article.

9.2. Substantial increase in import from the subject countries in absolute term:

The imports of POY from the subject countries have increased in absolute terms. The Annexure-II (ii) of the Indian Anti-dumping rules provides as under:-

“while examining the volume of dumped imports, the said authority shall consider whether there has been a significant increase in the dumped imports, either in absolute terms...”

In the instant case, the imports of POY from the subject countries have increased significantly in absolute terms, as may be seen from the table below:

Country/Kgs	1997-98	1998-99	Jan-Dec.1999
Indonesia	521080	4920623	14959000
Taiwan	86917	9379544	18596000
Malaysia	0	494046	7321000
Thailand	39698	2915443	8910000
Subject countries	647695	17709656	49786000

It may be seen from the above table that there is significant increase in imports of POY in India from subject countries.

9.3. Significant decline in export price:

More significant with the volume of imports is the price effect of imports. The exporters from the subject countries have reduced the prices significantly, as may be seen from the following table:

Rs. Per KG	1996-97	1997-98	1998-99	Jan-Dec.1999
Indonesia	46.33	46.70	40.00	39.28
Taiwan	70.33	85.44	35.56	26.65
Malaysia	65.68	-	37.52	38.33
Thailand	63.43	80.98	38.14	37.48

9.4 Production of the domestic industry:

Production of the participating/supporting companies are as given in the table below:

Production MT	1997-98	1998-99	Jan-Dec. 1999
Domestic Industry	344272	385541	413545
Total Indian Production	505134	674370	763640

The production of the domestic industry has increased over years and during period of investigation. However, the industry has been forced to sell the product at significantly reduced prices, as discussed separately.

9.5. Sales volume of the petitioner (s)

Sales volume of the participating companies was as given in the table below:

Sales Volume MT	1997-98	1998-99	Jan-Dec.00
Domestic Industry	352169	376805	184925

Authority notes that the sales volume of the industry have declined over the period, the industry has been forced to reduce its prices significantly at the cost of its profitability in view of the dumped imports.

9.6. Selling price

The industry has been forced to reduce its selling prices as may be seen from the following table, in view of cheap imports in the market:

Year	Sales realization Rs.Per Kg.
1997-98	100
1998-99	85.77
Jan-Dec 99	94.22

Indexed figures considering 1997-98 as 100

It is noted that though the industry attempted to marginally increase the prices in the current year in view of steep increase in the prices of the basic input, PTA, the increase was far lower than the increase in the cost of production, . Further, the import volumes increased substantially with the marginal increase in the prices by the domestic industry, which forced the industry to again reduce the prices.

9.7. Price undercutting

The Authority notes that the dumped imports have forced the domestic industry to reduce its prices in spite of increase in the cost of production. The landed value of the imported material is significantly below the

selling prices of the domestic industry. The imports are thus causing severe price undercutting in the Indian market.

9.8. Profitability

The Authority notes that the industry has been forced to reduce its selling prices much below its cost of production, resulting in financial losses. The losses have increased in the current year in view of substantial increase in the cost of production and inability of the industry to increase prices in view of lower landed prices.

9.9. Conclusions:

- a) The dumping margins from the subject countries are significant and volume of imports are more than de-minimus;
- b) Imports from subject countries have increased significantly in absolute terms, as also relative to imports of POY in India;
- c) The export price from the subject countries has declined significantly. In fact, the cost of production/ export price should have increased for the exporters from the subject countries in view of increase in the PTA/DMT/MEG prices, whereas the export price has reduced in the reference period;
- d) Selling price of the domestic industry have declined significantly, thus resulting in declining contribution margin per unit of production.
- e) The imports were causing severe price undercutting and prevented the domestic industry from effecting legitimate price increases;
- f) The domestic industry has been forced to *reduce* prices significantly, *and* the industry could not increase its prices in view of cheaper imports.
- g) It may thus be seen that the industry has suffered material injury.

J CAUSAL LINK :

- 10.1 The imports from the subject countries have increased substantially. As a direct consequence, the market share of the imports increased whereas the market share of the domestic industry declined.
- 10.2 Imports were significantly undercutting the prices in the Indian market.
- 10.3 Cost of production of the domestic industry increased due to increase in the raw material prices. However, the domestic industry could not increase its prices in view of dumped imports, resulting in increasing losses.
- 10.4 The landed price of imported material was significantly below the selling prices of the domestic industry, causing severe price undercutting and price suppression/depression in the market.
- 10.5 The dumped imports prevented the domestic industry from recovering optimum cost of production.
- 10.6 The imports from the subject countries are being made at dumped prices. Imports of POY from various countries during the period of investigation is as under:

Imports: Subject Countries		Volume	CIF Rate (Rs./Kg.)	Share in Imports
Taiwan	Qty/MT	18596	26.65	29.16%
Indonesia	Qty/MT	14959	39.28	23.46%
Malaysia	Qty/MT	7321	38.33	11.48%
Thailand	Qty/MT	8910	37.48	13.97%
Subject countries	Qty/MT	49786	34.1	78.05%
Imports: Other Countries	Volume			
Australia	Qty/MT	0	0	0.00%
China	Qty/MT	14	-	0.02%
Germany	Qty/MT	154	32.35	0.24%
Hongkong	Qty/MT	7	23.71	0.01%
Japan	Qty/MT	216	36.03	0.34%
Korea RP	Qty/MT	8997	55.43	14.11%
Latvia	Qty/MT	49	107.84	0.08%
Nepal	Qty/MT	238	54.46	0.37%

Netherlands	Qty/MT	36	-	0.06%
Singapore	Qty/MT	1492	37.01	2.34%
South Africa	Qty/MT	146	33.16	0.23%
Sri Lanka	Qty/MT	25	35.71	0.04%
Turkey	Qty/MT	808	-	1.27%
UAE	Qty/MT	35	59.73	0.05%
UK	Qty/MT	52	44.53	0.08%
USA	Qty/MT	1721	48.18	2.70%
Other Countries: Total	Qty/MT	13990		21.94%
Imports total	Qty/MT	63776		100.00%

Source : DGCI&S figures (provisional)

It is evident from the above that the imports from countries other than subject countries is either de-minimus or the prices are higher. The imports from other countries have not caused any injury to the domestic industry.

- 10.2. Demand for POY has not declined. Decline in demand is, therefore, not a factor, which could have caused injury to the domestic industry. Further factors such as trade restrictive practices, etc. have also not caused any material injury to the domestic industry.

K Indian Industry's Interest and other issues:

- 11.1 The purpose of anti dumping duties, in general, is to eliminate dumping which is in general interest of the country. It is recognized that the imposition of anti dumping duties might affect the price levels of the products manufactured using the subject goods and consequently might have some influence on relative competitiveness of these products. However, fair competition on the Indian market will not be reduced by the anti dumping measures, particularly if the levy of the anti dumping duty is restricted to an amount necessary to redress the injury to the domestic industry. On the contrary, imposition of anti dumping measures would remove the unfair advantages gained by dumping practices, would prevent the decline of the domestic industry and help maintain availability of wider choice to the consumers of subject goods. Imposition of anti dumping measures would not restrict imports from the subject countries in any way, and therefore, would not affect the availability of the product to the consumers.

- 11.2. To ascertain the extent of anti-dumping duty necessary to remove the injury to the domestic industry, the Authority relied upon reasonable selling prices of subject goods in India for the domestic industry, by considering the optimum cost of production at optimum level of capacity utilisation for the domestic industry.

L CONCLUSIONS:

- 12.0 The Authority, after considering the foregoing, concludes that :
- 12.1 The exporters from Taiwan, Indonesia, Malaysia and Thailand have been exporting subject goods below normal value resulting in dumping;
- 12.2 The Indian industry has suffered material injury;
- 12.3 The injury has been caused cumulatively by the dumped imports of the subject goods from the subject countries;
- 13.0 It is considered necessary to impose anti dumping duties provisionally, pending final determination, on all imports of subject goods as mentioned above originating in or exported from Taiwan, Indonesia, Malaysia and Thailand.
- 14.0 Accordingly, the Designated Authority has therefore, decided to recommend provisional Anti-dumping Duty equal to the margin of dumping, on POY originating from subject countries. The Anti-dumping Duty shall be the amounts mentioned in column 3 below from the date of notification to be issued in this regard by the Central Government, on all imports of POY originating in or exported from subject countries falling under Chapter 54 of the Customs Tariff, pending final determination.

<u>COUNTRY</u>	<u>Name of the exporter</u>	<u>Anti dumping duty in US \$/Kg</u>
(1)	(2)	(3)
TAIWAN	M/S CHINA MAN MADE CORPORATION	0.284
	M/S TUNTEX-DISTINCT CORPORATION, TAIWAN	0.392
	M/S TUN HO SPINNING WEAVING & DYEING CO LTD , TAIWAN	0.215
	M/S NAN Ya PLASTICS CORPORATION , TAIWAN	0.370
	M/S HUALON CORPORATIO, TAIWAN	0.574
	M/S CHIA HSIN FOOD & FIBER CO LTD	0.662
	OTHER EXPORTERS	0.801
THAILAND	M/S SUNFLAG (THAILAND) , LTD	0.181
	M/S TUNTEX (THAILAND) LTD	0.271
	M/S INDO POLY	0.483
	OTHER EXPORTERS	0.483
INDONESIA	M/S PT POLYSINDO EKA PERKASA Tbk	0.327
	M/S PT GT Petrochem, Tbk	0.441
	OTHER EXPORTERS	0.441
MALASIA	ALL EXPORTERS	0.464

- 15.0 Landed value of imports for the purpose shall be the assessable value as determined by the customs under the Customs Act, 1962 and all duties of customs except duties levied under Section 3, 3A, 8B and 9, 9A of the Customs Tariff Act, 1975.

M FURTHER PROCEDURE:

- 16.0 The following procedure would be followed subsequent to notifying the preliminary findings:-

- (a) The Authority invites comments on these findings from all interested parties and the same would be considered in the final finding;
- (b) Exporters, importers, petitioner and other interested parties known to be concerned are being addressed separately by the Authority, who may make known their views, within forty days from the date of the dispatch of the letter. Any other interested party may also make known its views within forty days from the date of publication of these findings;
- (c) The Authority would conduct further verification to the extent deemed necessary;
- (d) The Authority would disclose essential facts before announcing final findings.

L V SAPTHARISHI, Designated Authority